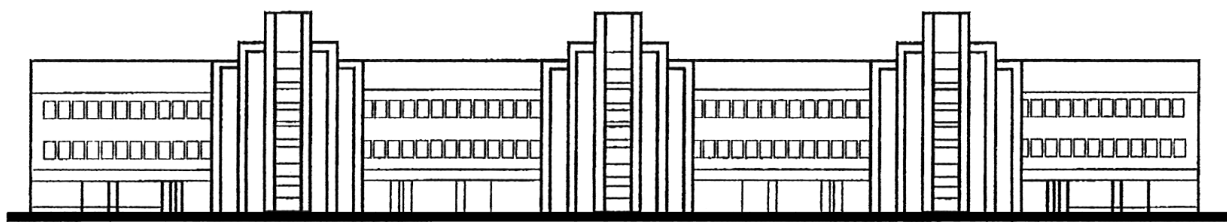


Министерство образования и науки Российской Федерации
Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»



НАУЧНЫЕ ЗАПИСКИ НГУЭУ

Выпуск 2

2017

СОСТАВ РЕДКОЛЛЕГИИ:

доктор экономических наук *Л. Ю. Руди*
кандидат технических наук *А. В. Ревнивых*
доктор экономических наук *П. П. Баранов*
доктор экономических наук *Л. Ю. Никифорова*
доктор экономических наук *Е. В. Фрейдина*
кандидат экономических наук *А. А. Макарецев*
доктор исторических наук *Д. О. Серов*

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

кандидат экономических наук *М. А. Алексеев*

В журнале опубликованы результаты научных исследований в областях:

- экономика;
- менеджмент;
- юриспруденция;
- социология;
- психология;
- философия;
- регионалистика;
- международные отношения;
- информационные технологии.

Учредитель: ФГБОУВО «Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ»

Журнал учрежден решением Ученого совета ГОУ ВПО «Новосибирский
государственный университет экономики и управления» — «НИНХ» в 2004 г.
(протокол № 1 от 12.10.2004 г.).

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
Эл № ФС 77-33370 от 9 октября 2008 г.

Регистрационное свидетельство № 349 от 20 сентября 2010 г.

НАУЧНЫЕ ЗАПИСКИ

НГУЭУ

2017

Выпуск 2

СОДЕРЖАНИЕ

Володеева А. Н.

ЗАЩИТА СВОБОДЫ ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЯ В ПРАКТИКЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКСТРЕМИЗМЕ 4

Добрикова Т. О., Осипов Р. К.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НАЦИОНАЛЬНЫХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ
БЮДЖЕТНОГО УЧЕТА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ
(МУНИЦИПАЛЬНЫХ) ОРГАНИЗАЦИЙ..... 8

Мельников В. В., Вакарева М. В.

МЕХАНИЗМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ДОХОДОВ,
ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ.....11

Нехаенко Е. К.

ОСОБЕННОСТИ НАЧИСЛЕНИЯ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ 14

Осипов Р. К.

ОСОБЕННОСТИ ОТРАЖЕНИЯ ВЕНЧУРНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В ФИНАНСОВОЙ
ОТЧЕТНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ПО НАЦИОНАЛЬНЫМ И МЕЖДУНАРОДНЫМ
СТАНДАРТАМ 18

Павлюченко А. Г.

К ВОПРОСУ ОБ УПРАВЛЕНИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КАРЬЕРОЙ
В СОВРЕМЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ 23

Пятак Ю. А., Пермякова В. Б.

ЗАЩИТА БУМАЖНЫХ ДЕНЕЖНЫХ ЗНАКОВ В РОССИИ 28

Шанаурина В. А.

АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ВЕНЧУРНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ
В РОССИИ..... 31

ЗАЩИТА СВОБОДЫ ВЫРАЖЕНИЯ МНЕНИЯ В ПРАКТИКЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКСТРЕМИЗМЕ

Аннотация. В настоящем материале представлен анализ практики Европейского Суда по правам человека по делам заявителей, обвиненных в экстремизме, на примере Российской Федерации и Турции. В качестве основного тезиса автора выступает утверждение, что «турецкие» дела могут стать «образцами» возможных постановлений против России ввиду несовершенства законодательства и правоприменительной практики.

Ключевые слова: Европейская конвенция, Европейский Суд по правам человека, экстремизм, уголовная ответственность, право на свободу выражения мнения, справедливый суд, права человека.

«Мы обязаны жестко противодействовать любым проявлениям экстремизма и ксенофобии, беречь межнациональное и межрелигиозное согласие»[1]. Эти слова вошли в Послание Президента Федеральному Собранию в 2015 году, что подчеркивает особую значимость изучения эффективности борьбы с экстремизмом в современной России. Действительно, выступая против сложившегося общественного и государственного порядка, экстремизм представляет собой социально опасный феномен. Вместе с тем, политика противодействия экстремизму должна избирать соразмерные способы и приемы, не нарушая другую важную часть конституционного строя — права и свободы человека и гражданина.

В связи с этим в настоящее время ответ на вопрос, было ли вмешательство в свободу выражения мнения «необходимым в демократическом обществе», является одним из самых сложных при определении факта нарушения статьи 10 (Свобода выражения мнения) Конвенции о защите прав и основных свобод [2]. В настоящей статье представляется необходимым рассмотреть примеры нарушений государствами конвенционных обязательств при борьбе с экстремизмом на примере дел против России и Турции.

Особую новизну исследованию придает тот факт, что этой осенью против нашего государства впервые было принято Постановление Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ) по жалобе на применение статьи 282 Уголовного Кодекса Российской

Федерации (Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства) по жалобе нижегородского журналиста Станислава Дмитриевского [3]. При этом в указанном Постановлении содержатся многочисленные отсылки к решениям против Турции по схожим делам, которые также стали предметом нашего изучения.

При написании материала были использованы следующие научные методы: системный и сравнительно-правовой методы, анализ международной судебной практики по предмету исследования.

Коротко представим описание обстоятельств дела «Дмитриевский против России».

3 октября 2017 года Европейский суд удовлетворил жалобу нижегородского журналиста и правозащитника Станислава Дмитриевского, осужденного по статье 282 Уголовного кодекса за публикацию обращений лидеров чеченских сепаратистов Ахмеда Закаева и Аслана Масхадова. Гражданин Дмитриевский являлся главой организации «Общество российско-чеченской дружбы», которая следила за нарушением прав человека на Северном Кавказе, а также занимал пост главного редактора газеты «Право — Защита», которая выпускалась только на территории Нижнего Новгорода.

В газете были опубликованы обращения лидеров чеченских сепаратистов. В своем тексте они критиковали федеральное правительство за развязывание войны в Чечне и призывали к мирному разрешению кон-

фликта. Нижегородская прокуратура нашла в опубликованных материалах призывы к свержению конституционного строя, однако позже квалификация была изменена, соответственно, со статьи 280 на 282 Уголовного кодекса РФ (после заключения лингвистической экспертизы, что тексты не содержали призывы, но могли возбудить расовую или национальную рознь). В итоге Советский районный суд Нижнего Новгорода приговорил Дмитриевского к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком на четыре года. Считая приговор нарушением свободы выражения мнения, Станислав обратился в Европейский Суд по правам человека.

В Постановлении Европейский Суд счел, что содержание опубликованных материалов имеет прямое отношение к жалобе на нарушение конвенционных прав. Он не нашел заявлений или высказываний способных вызвать расовую или иную рознь в опубликованных статьях. Отмечено, что наличие критических высказываний в адрес действующей власти не означает стремления автора разжигать расовую, этническую или социальную рознь. В резолютивной части Суд постановил нарушение Россией статьи 10 Конвенции.

Представляется, что в рассмотренном кейсе неслучайны обильные отсылки к делам по статье 10 против Турции. «Неслучайность» связана с неустойчивой практикой и широким усмотрением судов при привлечении к уголовной ответственности за экстремистские преступления в наших странах. В связи с этим, актуально представить основные замечания, высказанные ЕСПЧ в адрес Турции при рассмотрении дел по статье 10 ЕКПЧ, чтобы понимать, какие потенциально жалобы могут быть рассмотрены в схожих случаях и против России.

Первое дело, представляющее для нас интерес, это «Дилипак против Турции» [4], в котором заявитель, являющийся журналистом, опубликовал статью с критикой некоторых высокопоставленных военных. После чего он был обвинен в том, что своей публикацией поставил под угрозу «субординацию в вооруженных силах» и дискредитировал «вооруженные силы». Власти го-

сударства-ответчика утверждали — Дилипак не является жертвой нарушения Европейской Конвенции, но Суд посчитал, что данное возражение затрагивает вопрос о наличии вмешательства в осуществление заявителем права на свободу выражения мнения. Кроме того, если уголовное преследование прекращается по причинам процессуального характера, но опасность вынесения обвинительного приговора сохраняется, то в таком случае есть основание полагать, что данное законодательство затрагивает его непосредственно, таким образом, он является жертвой нарушения Конвенции.

Что касается статьи заявителя, она совершенно не имела характера «необоснованных оскорблений», не причинила какого-либо ущерба, не призывала к насилию и не разжигала ненависти. Она не содержала оскорблений клеветнических предположений, основанных на неверных фактах, призывающих к насильственным действиям в отношении военнослужащих.

Страсбургский Суд отметил, что, подвергнув заявителя уголовному преследованию за тяжкие преступления по истечении значительного времени, судебные органы отбили у заявителя желание выражать свое мнение по вопросам, представляющим всеобщий интерес. Подобно делу Дмитриевского в этом постановлении Суд обращает внимание, что такого рода преследование может создать атмосферу самоцензуры, затрагивающую всех журналистов, собирающихся обсуждать действия военнослужащих, связанные с политикой. Вывод тоже схожий — выбранная государством мера реагирования на критику не являлась соразмерной преследуемым целям, не была необходима в демократическом обществе.

Второе похожее дело — «Эрдогу против Турции» [5]. Юмит Эрдогу, был главным редактором газеты «Голос рабочих». В 1992 году он опубликовал статью, написанную одним из ее читателей, гражданина Германии А.Е.А, под названием «Курдская проблема — это турецкая проблема». Суд национальной безопасности Турции возбудил уголовное дело против автора статьи и заявителя (издателя и главного редактора).

Прокурор заявил, что в данной статье «акты сепаратистского терроризма, имею-

щие место в юго-восточной части Турции, квалифицируются как движение национального сопротивления курдов; часть страны, то есть территория Республики Турция, называется Курдистаном; статья призывает поддерживать действия, которые автор называет движением национального сопротивления». Прокурор обвинил указанных лиц в том, что они пропагандируют в прессе идеи, направленные против территориальной целостности государства и единства турецкого народа, а это является нарушением закона о борьбе с терроризмом.

Страсбургский Суд выразил сомнения в том, что данная публикация могла в дальнейшем привести к последствиям, которые могли бы помешать охране правопорядка и предотвращению преступлений в Турции, или, что опубликование данной статьи могло бы подтолкнуть молодых людей «против воли вступать в Рабочую Партию Курдистана», помимо этого Суд не видит оснований для вывода о какой-либо ответственности Эрдогу за обострение проблемы безопасности в Турции. Таким образом, делается вывод о том, что, несмотря на категоричность и остроту высказываний, их нельзя рассматривать как подстрекательство к насилию; нельзя также считать, что статья содержит намеки на возможность таких действий.

Суд в этом постановлении, как в деле Дмитриевского напоминает, что государствам не стоит ограничивать свободу выражения мнения мнений в отношении дебатов, которые являются предметом общественного интереса. Более того, границы допустимой критики должны быть еще шире, если речь идет о правительстве, а не о частном лице, или даже политическом деятеле. Ведь в демократическом обществе правительство должны находиться под контролем общественности.

Третье дело, которому стоит уделить внимание — Ахмет Окчуоглу против Турции [6]. В постановлении Суд отметил, что статья журналиста была опубликована в периодическом издании, чей тираж был низким, тем самым значительно снизило ее потенциальное воздействие на «национальную безопасность», «общественный порядок», и хотя некоторые из его замечаний являются враждебными, тем не менее, они не

призывают к насилию, вооруженному сопротивлению или восстанию. Это важный фактор, который необходимо учитывать при оценке соразмерности государственного вмешательства в свободу выражения мнения. Этот же фактор был учтен в деле Дмитриевского.

Также следует уделить особое внимание анализу по делу «Динк против Турции» [7]. Фырат Динк, турецкий журналист армянского происхождения, опубликовал серию статей о национальной идентичности турецких граждан армянского происхождения. В частности, он писал, что армяне озабочены признанием их статуса жертв геноцида 1915 года, в том время как турки равнодушно относятся к этой острой проблеме, и объяснил травмы, от которых страдают армяне. Гражданин Динк также высказался за необходимость укреплять связи армянской диаспоры с исторической родиной, что позволило бы оздоровить национальную идентичность армян. Турецкий суд признал заявителя виновным в унижении достоинства турецкой нации. Приблизительно через полтора года после этого Динк был убит националистами-экстремистами. После смерти Динка семья подала жалобу, в том числе в части нарушения права на выражение собственного мнения. В постановлении Европейский Суд отметил, что турецкие власти не сумели защитить жизнь гражданина Динка. Что касается его высказываний, то он писал в качестве журналиста на тему, представляющую интерес общественности, им двигало стремление установить историческую правду. Суд также указал, что, выдвигая против него обвинения, турецкие судебные органы косвенно наказали его за критику отрицания турецкого геноцида армян, и тем самым, нарушили его право на выражение собственного мнения.

Основные выводы, следующие из анализа представленных постановлений ЕСПЧ, следующие. Во-первых, во всех постановлениях подчеркивается, что введение ответственности за преступления экстремистской направленности само по себе не нарушает статью 10 Конвенции. Во-вторых, вводимые меры ответственности должны быть соразмерны степени опасности деяний. То есть

должен соблюдаться принцип пропорциональности наказания. В-третьих, расследование должно быть эффективным, судам стоит внимательно относиться к доказательствам, собираемым обеими сторонами (обвинением и защитой). Четвертое — допустимый уровень критики в отношении государства и политических деятелей выше, чем в отношении частных лиц. Это означает, что журналисты должны иметь возможность критики власти и обсуждения чувствительных тем. Пятое — нарушение статьи 10 ЕКПЧ признается за государством, если: экстремизм отождествляется с критикой власти (даже если критика признается как «агрессивная»), поиском исторической правды; последствия выражения мнения, критики незначительны, не влекут реальных негативных явлений и действий со стороны общества, угрожающих общественной безопасности (нет призывов, незначительный тираж изданий).

Как будет развиваться ситуация с делами против России со стороны лиц, осужденных по «экстремистским» статьям, покажет время. Однако важно обращать внимание на то, что опыт Турции для России весьма показателен. В данных постановлениях Европейский Суд по правам человека указывает на то, что уголовное преследование без долж-

ного анализа обстоятельств и аргументов стороны защиты создает атмосферу самоцензуры по чувствительным для действующей власти вопросам и важным для общества проблемам.

Библиографический список

1. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/50864> (дата обращения: 09.11.2017).
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) // Собрании законодательства Российской Федерации. — 2001. — № 2. — Ст. 163.
3. Постановление ЕСПЧ от 03.10.2017 по жалобе № 42168/06 по делу «Дмитриевский против Российской Федерации». — URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-177214> (дата обращения: 24.10.2017).
4. Постановление ЕСПЧ от 02.05.2016 по жалобе № 29680/05 по делу «Дилипак против Турции». — URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-157399> (дата обращения: 11.11.2017).
5. Постановление ЕСПЧ от 15.06.2000 по жалобе № 25723/94 по делу «Эрдогу против Турции». — URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58607> (дата обращения: 11.11.2017).
6. Постановление ЕСПЧ от 08.07.1999 по жалобе № 24246/94 по делу «Окчуоглю против Турции» // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58277> (дата обращения: 12.11.2017).
7. Постановление ЕСПЧ от 14.09.2010 по жалобе № 6102/08 по делу «Динк против Турции». — URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-100384> (дата обращения: 25.10.2017).

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НАЦИОНАЛЬНЫХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ БЮДЖЕТНОГО УЧЕТА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) ОРГАНИЗАЦИЙ

Аннотация. Статья посвящена сравнительному анализу подходов национальных и международных стандартов к отражению основных средств государственных (муниципальных) организаций.

Ключевые слова: бюджетный учет, основные средства, МСФООС, ФСБУОГС.

Реформирование бухгалтерского учета государственного сектора в России находится во взаимосвязи с развитием Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО). Данное реформирование предполагает создание новых и совершенствование существующих российских стандартов бухгалтерского учета (РСБУ), полностью или частично основываясь на МСФО [5]. Этот процесс является необходимым и происходит постепенно. В связи с этим актуальным направлением исследования является сравнительная характеристика стандарта РСБУ и МСФО для общественного сектора. В настоящей статье будет произведено сравнение стандартов бюджетного учета по РСБУ и Международных стандартов финансовой отчетности общественного сектора (МСФООС) относительно основных средств организаций.

Нормативно-правовое регулирование бюджетного учета в России активно развивается, о чем свидетельствует создание уже к существующим нормативным документам (Бюджетный кодекс РФ, Единые планы счетов для государственных (муниципальных) учреждений и инструкции по их применению) новых стандартов бухгалтерского учета в государственном секторе, которые полностью или частично основываются на МСФООС [3]. В частности, Приказом Минфина России от 31.12.2016 утвержден Федеральный стандарт бухгалтерского учета для организаций государственного сектора (ФСБУОГС) «Основные средства», который будет применяться с 1 января 2018 года [2].

Международное нормативно-правовое регулирование бухгалтерского учета в государственном секторе регламентируется МСФООС. На сегодняшний день МСФООС

включает 38 стандартов [6]. Ежегодно эти стандарты совершенствуются и дополняются. Учет объектов основных средств в общественном секторе регламентирован МСФООС 17 «Основные средства» [6].

До принятия ФСБУОГС «Основные средства» основным нормативным документом, регулирующим ведение учета основных средств в государственном секторе, являлся приказ Минфина России от 01.12.2010 № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению» (далее — Приказ Минфина России № 157н) [3]. Положения данного документа значительно отличаются от ФСБУОГС «Основные средства» в части варианты учета. Например, Приказ Минфина России № 157н предполагает расчет годовой суммы амортизации объектов нефинансовых активов только линейным способом, в то время как ФСБУОГС «Основные средства» предполагает три метода аналогичного расчета (линейный, метод уменьшаемого остатка и пропорционально объему продукции), один из которых выбирается в соответствии с учетной политикой организации, как и в МСФООС [1, 2].

Также в Приказе Минфина России № 157н и ФСБУОГС «Основные средства» имеются разные подходы к стоимостным ограничениям, по которым начисляется амортизация. Например, в Приказе Минфина России № 157н указано, что амортизация

рассчитывается в соответствии с установленными нормами амортизации по основному средству, стоимость которого выше 40 000 рублей, а в ФСБУОГС «Основные средства» стоимость определена выше 100 000 рублей [1, 2]. Такие противоречащие положения обоих равнозначных нормативно-правовых актов не допустимы, так как могут вызывать разногласия по поводу ведения бюджетного учета.

Если сравнивать ФСБУОГС «Основные средства» и МСФООС «Основные средства», то можно выделить как сходства, так и различия. Понятия основных средств в обоих стандартах являются равнозначными [2, 6]. «Первоначальная стоимость основных средств» по ФСБУОГС и «себестоимость основных средств по МСФООС» являются тоже равнозначными понятиями [2, 6]. Если основное средство приобретается путем необменной операции и в МСФООС, и в ФСБУОГС себестоимость или первоначальная стоимость равна его справедливой стоимости на дату приобретения. То есть в ФСБУОГС «Основные средства» признается понятие «справедливая стоимость» и вводятся регламентации, требующие ее применения по аналогии с

МСФООС 17, чего нет в Приказе Минфина России № 157н [2, 6].

Единицей учета в ФСБУОГС выступает инвентарный объект. Инвентарный объект — это объект со всеми приспособлениями и принадлежностями или отдельный конструктивно обособленный предмет, предназначенный для выполнения определенных самостоятельных функций, или же обособленный комплекс конструктивно сочлененных предметов, представляющих собой единое целое и предназначенный для выполнения определенной работы. МСФООС 17 не определяет единицу учета (инвентарный объект) основных средств, т. е. что именно составляет объект основных средств [2, 4]. Таким образом, при использовании критериев признания применительно к конкретной ситуации, в которой находится организация, требуется профессиональное суждение. В некоторых случаях целесообразно объединить отдельные незначительные объекты, такие как библиотечные книги, периферийные устройства для компьютеров и мелкое оборудование, и применять критерии к их совокупной стоимости. Вышеизложенные факты продемонстрированы в таблице 1.

Таблица 1

Сравнение ФСБУОГС «Основные средства» и МСФООС 17 «Основные средства»

Признак сравнения	ФСБУОГС «Основные средства»	МСФООС 17 «Основные средства»
Организации, обязанные применять стандарты	Государственные (муниципальные) бюджетные и автономные учреждения	Все организации общественного сектора, кроме коммерческих организаций с государственным участием
Срок полезного использования основных средств	Более 12 месяцев	Более одного отчетного периода
Активы, не относящиеся к основным средствам	1) произведенные активы; 2) имущество, составляющее государственную (муниципальную) казну; 3) материальные ценности, предназначенные для продажи и/или учитываемые в составе запасов, либо числящиеся в составе капитальных вложений; 4) биологические активы	1) биологические активы, связанные с сельским хозяйством 2) права на разработку полезных ископаемых и запасы полезных ископаемых, таких как нефть, природный газ и аналогичные невозобновляемые ресурсы
Критерии отнесения к основным средствам	1. Субъект прогнозирует получение экономических выгод или полезного потенциала от ее использования 2. Первоначальную стоимость материальной ценности как объекта учета можно надежно оценить	1. Существует вероятность того, что организация получит будущие экономические выгоды или возможность полезного использования, связанные с данным объектом; 2. Себестоимость или справедливую стоимость данного объекта можно надежно оценить.
Оценка основных средств	По первоначальной стоимости	По себестоимости
Единица учета	Инвентарный объект	Не определяется
Выбор метода начисления амортизации	Самостоятельно из определенных стандартов методов (метод отражается в учетной политике)	Самостоятельно

Как продемонстрировано в таблице 1 отличия ФСБУОГС «Основные средства» и МСФООС 17 «Основные средства» являются незначительными, это свидетельствует о сближении отечественной регламентации бюджетного учета с международной [2, 6]. Наличие расхождений вызвано применением других стандартов, так или иначе дополняющих имеющиеся стандарты.

Стандартизация бюджетного бухгалтерского учета является неотъемлемой частью государственного регулирования. Имеющиеся стандарты требуют пересмотра и сопоставления с другими нормативно-правовыми актами для ведения корректного и регламентированного бюджетного учета. Различия ФСБУОГС «Основные средства» с Приказом Минфина России № 157н требуют оперативного внесения корректировок и (или) пояснений, так как имеющиеся расхождения в части учета основных средств, регламентирующиеся обоими стандартами, противоречит принципу единства информационного обеспечения бухгалтерского учета. Наличие понятия «справедливая стоимость» в ФСБУОГС «Основные средства» говорит о современном векторе развития учета и ориентированности на международные стандарты. Сближение стандартов бюджетного учета способствует созданию информационной базы для отчетности, которая легче подвержена трансформации, тем самым делая отчетность российских государственных организаций транспарентной на международном рынке.

Библиографический список

1. Приказ Минфина России от 01.12.2010 № 157н (ред. от 27.09.2017) «Об утверждении Единого

плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению» (Зарегистрировано в Минюсте России 30.12.2010 № 19452) [Электронный ресурс]. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107750/ (дата обращения: 01.11.2017).

2. Приказ Минфина России от 31.12.2016 № 257н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Основные средства» (Зарегистрировано в Минюсте России 27.04.2017 № 46518) [Электронный ресурс]. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216119/ (дата обращения: 01.11.2017).
3. Утвержденные федеральные стандарты для государственного сектора [Электронный ресурс]: официальный сайт Министерства финансов РФ. — URL: https://www.minfin.ru/ru/performance/budget/bu_gs/sfo/ (дата обращения: 02.11.2017).
4. Дружиловская Т. Ю. Особенности методик и отчетности государственных (муниципальных) учреждений в системе РСБУ и МСФО [Электронный ресурс] / Т. Ю. Дружиловская, Э. С. Дружиловская // Проблемы учета. — 2016. — № 16. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-metodiki-ucheta-i-otchetnosti-gosudarstvennyh-munitsipalnyh-uchrezhdeniy-v-sisteme-rsbu-i-msfo> (дата обращения: 01.11.2017).
5. Кривошапко Ю. Бизнес заговорит не по-нашему [Электронный ресурс] / Ю. Кривошапко // Российская газета. — Столичный выпуск. — 2011. — № 5656 (280). — URL: <https://rg.ru/2011/12/12/msfo-site.html> (дата обращения: 01.11.2017).
6. Международные стандарты финансовой отчетности для государственного сектора [Электронный ресурс]: официальный сайт Министерства финансов РФ. — URL: https://www.minfin.ru/ru/performance/budget/bu_gs/sfo/ (дата обращения: 02.11.2017).

В. В. Мельников, М. В. Вакарева
Факультет государственного сектора НГУЭУ

МЕХАНИЗМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ

Аннотация. В статье анализируются механизмы противодействия легализации доходов, полученных преступным путем в Евросоюзе.

Ключевые слова: легализация доходов, полученных преступным путем в ЕС, меры государственного противодействия, механизмы легализации доходов полученных преступным путем.

Легализация доходов полученных преступным путем является глобальной проблемой, затрагивающей общество и экономическую систему всех государств. Масштабы коррупции и легализации денежных средств создают предпосылки «инвестирования» преступных группировок, что отрицательно сказывается на экономической, культурной и политической стабильности отдельных стран, мировой финансовой системы и международного правопорядка [5].

Все это обуславливает важность и необходимость международного сотрудничества в области противодействия легализации доходов полученных преступным путем. В этой связи актуальным представляется опыт регионального сотрудничества государств в борьбе с коррупцией и связанных с ней экономических преступлений, накопленный Евросоюзом (далее — ЕС, Союз).

Экономические издержки, понесенные от коррупции в ЕС, соответствуют примерно 120 млрд. евро в год [6]. Это один процент от ВВП ЕС, и немногим меньше годового бюджета ЕС. Эта реальность привела к необходимости разработки и проведения качественной, эффективной антикоррупционной политики в ЕС и его государствах-членах в рамках общего пространства свободы, безопасности и законности.

Правовые основы борьбы с легализацией преступных доходов, коррупцией и другими связанными с ними экономическими преступлениями в рамках ЕС весьма различны и многообразны. К правовому источнику можно отнести все документы, принимаемые в рамках Совета Европы, а также специальные акты Союза. Комиссии ЕС в июне 2011 г. создала механизм для оценки усилий государств-членов ЕС в борьбе с

коррупцией на постоянной основе. Разработанный механизм позволяет обмениваться опытом между государствами-членами Союза, выявлять тенденции и закономерности в сфере борьбы с коррупцией и другими экономическими преступлениями кооперировать необходимые статистические данные по всем 27 государствам и стимулировать дальнейшее соблюдение европейских и международных обязательств в данной сфере. К тому же данный механизм отчетности ЕС создает условия для реализации будущих политических инициатив Союза в области борьбы с коррупцией.

Помимо правовых основ и политических инициатив противодействовать легализации преступных доходов, коррупции и другим экономическим преступлениям позволяет эффективный организационно-структурный механизм ЕС. В этом механизме необходимо выделить Европейскую комиссию в лице своих Генеральных департаментов по вопросам юстиции и внутренних дел, а также созданное в 1999 г. Европейское бюро по борьбе с мошенничеством (European Anti-Fraud Office, используют сокращение OLAF от фр. Officede Lutte Anti-Fraude). ОЛАФ является узкоспециализированным подразделением в борьбе с экономическими преступлениями.

Европейское бюро по борьбе с мошенничеством создавалось на основе Решения Комиссии от 28 апреля 1999 г. взамен упраздненного Координационного центра по борьбе с мошенничеством. Основная цель ОЛАФ состоит в защите финансовых интересов ЕС от мошенничества, коррупции и легализации преступных доходов. Бюро по борьбе с мошенничеством имеет право проводить в условиях полной независимости:

— внутренние расследования, это расследование преступлений, которые совершены сотрудниками любого европейского учреждения или органа, который финансируется из бюджета ЕС, сюда так же относится Европейский парламент, Совет Европейского Союза и комиссию, Европейский центральный банк и Европейский инвестиционный банк. Также расследования проводятся в отношении организаций, извлекающих выгоду из контрактов ЕС либо финансируемых ЕС.

— внешние расследования, т.е. преступлений, совершенных гражданами государств-членов против финансовых интересов ЕС.

Европейское бюро по борьбе с мошенничеством и его сотрудники наделены бюджетной и административной автономией, позволяющей быстро, независимо и эффективно проводить расследования. Контроль и надзор за деятельностью ОЛАФ осуществляет специально учрежденный Надзорный Комитет. Главой ОЛАФ является генеральный директор, которого назначает Комиссия, с согласия Европейского Парламента и Совета, сроком на 5 лет, и с возможностью повторного назначения.

В основе информационного механизма лежит обмен между Бюро по борьбе с мошенничеством и государствами-членами лежит информационная система по борьбе с мошенничеством (Anti-fraud Information System — AFIS). Главное назначение системы — сбор и обмен информацией, получаемой каждым членом ЕС, в целях предотвращения, обнаружения и наказания виновных в мошенничестве, коррупции и связанных с ними преступлений, посягающий на финансовые интересы ЕС.

Так как мошенничество, коррупция, легализация преступных доходов и другие преступления, затрагивающие финансовые интересы ЕС, в основном носят транснациональный характер. В 2007 г. Комиссия ЕС разработала правовые основы для формирования европейской таможенной идентификационной базы данных (European Customs Files Identification Database — FIDE). Функционирование FIDE началось летом 2008 г. Это первая европейская база данных, позволяющая компетентным лицам таможенных

органов обмениваться конфиденциальной информацией и алгоритмом предпринимаемых действий с целью борьбы финансовыми преступлениями.

В 2003 г. стала функционировать еще одна информационная система в сфере борьбы с экономическими преступлениями по линии деятельности таможенных органов — Таможенная информационная система — Customs Information System (CIS). CIS создана с целью формирования компьютерной системы централизованной таможенной информации для привлечения к ответственности и осуществления более эффективного расследования нарушений таможенного и сельскохозяйственного законодательства. Эта компьютерная сеть создана и поддерживается государствами-членами таможенных администраций и Европейской комиссии в виде центральной базы данных, доступной через терминалы в каждом государстве-члене и в Комиссии. Система CIS повышает эффективность сотрудничества и осуществления процедуры контроля таможенных органов путем быстрого распространения данных и информации.

Еще одним из информационных направлений противодействия мошенничеству и, соответственно, связанных с ним преступлений, является создание в новых государствах-членах ЕС центральных служб Anti-Fraud Coordination Service (AFCOS), целями которых являются: координация и выполнение правовых, административных и операционных обязательств по защите финансовых интересов Союза внутри своих государств; сотрудничество и обмен информацией с ОЛАФ и другими государствами-членами Союза.

Таким образом, можно утверждать, что в ЕС созданы достаточно эффективные и действенные правовые, организационно-структурные и информационные механизмы противодействия легализации незаконных доходов, коррупции, мошенничества и другим преступлениям, затрагивающим интересы Союза. Положительной тенденцией является комплексный подход к осуществлению взаимодействия в ЕС с учетом тесной взаимосвязи между этими категориями преступлений. Данный фактор важен с учетом

сложности, масштабности данных преступлений и необходимости эффективной и результативной борьбы с ними.

Библиографический список

1. Сорокин К. Г. Актуальные вопросы развития национальных систем противодействия легализации преступных доходов и финансированию терроризма в государствах--членах ЕврАзЭСЮстициформ, 2014. — 290 с.
2. Зубков В. А. Международные стандарты в сфере противодействия отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма : учебное пособие / В. А. Зубков, С. К. Осипов ; Междунар. учеб.-метод. центр финансового мониторинга. — М. : Юриспруденция, 2010. — 366, [1] с. ; 21 см. — Библиогр.: с. 361-363
3. Волеводз А. Г. Международные правоохранительные организации: учеб. пособие. — М.: МГИМО(У) МИД России, 2011. — 344 с.
4. Пиджаков Ю. А. Международно- и национально-правовое регулирование борьбы с финансированием терроризма / А. Ю. Пиджаков, А. Ю. Борисенко. — СПб. : Лема, 2014. — 169 с.
5. Страхов С. В. Политико-экономические аспекты коррупции в странах с развивающейся экономикой: автореф. дис. ... канд. экон. наук. — М.: Институт экономики РАН, 2007. — С. 27.
6. <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=15&art=698> [Электронный ресурс].
7. http://taxpravo.ru/international/analitika/statya-373898-evropeyskie_meryi_po_borbe_s_legalizatsiey_nezakonnyih_denejnyih_sredstv [Электронный ресурс].
8. http://www.hlbprime.com/news/media/2016/evropeyskie_meri_po_borbe_s_legalizaciey_nezakonnyih_denejnih_sredstv_statya_ctarshego_konsultanta_departament_mejdunarodnih_proektov_lidii_ivanovoy_dlya_Taxpravogu/ [Электронный ресурс].

ОСОБЕННОСТИ НАЧИСЛЕНИЯ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ

Аннотация. В данной статье речь пойдет о заработной плате для сотрудников бюджетной сферы. Будет рассмотрена структура отражения начисления и выплаты заработной платы в бюджетном учете, а также представлен анализ динамики заработной платы сотрудников бюджетной сферы за 2014-2016 гг.

Ключевые слова: заработная плата, оплата труда в бюджетной сфере, бюджетный учет.

Процесс формирования заработной платы для сотрудников бюджетной сферы уникален тем, что она полностью находится под контролем государства на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Работники бюджетного сектора составляют значительный пласт из всего занятого населения страны, они обеспечивают население страны такими социально-значимыми услугами, как образование, здравоохранение, защита правопорядка и т. д., которые обеспечивают общий уровень жизни населения и обеспечивают престиж страны на мировой арене. Именно поэтому тема анализа уровня заработной платы в бюджетной области может считаться актуальной, а так как процесс начисления заработной платы для этой сферы уникален, то ознакомление с ним поможет лучше разобраться в специфике процессов, происходящих в бюджете, при начислении такой зарплаты.

Постараемся разобраться во внутренней структуре начисления заработной платы, а также понять политику государства относительно размера заработной платы сотрудников бюджетной сферы.

Одной из главных задач государства является обеспечение достойного уровня оплаты труда работникам бюджетной сферы, которые своим трудом обеспечивают благополучие жизни страны в целом. Таким образом, между государством и работником выстраивается классическая схема взаимоотношений «работодатель-работник», только не в масштабах одного производства, а в масштабах страны в целом.

Источником для формирования заработной платы работникам бюджетной отрасли

является не прибыль организации или средства предприятия, а денежные средства из государственного бюджета. Складывается заработная плата сотрудников бюджетной сферы из трех частей: базовой, компенсационной и стимулирующей.

Базовая часть — это тот минимум, ниже которого заработная плата быть может. Для различных сфер деятельности и для разных должностей этот уровень разный. Стимулирующие выплаты — выплаты, с помощью которых работодатель стимулирует его к более результативному труду или поощряет его за добросовестное выполнение своих обязанностей. К таким относятся, например, повышение зарплаты с повышением квалификации у педагогов. Компенсационные выплаты — это выплаты, которые возмещают возможные потери работника, к таким можно отнести выплаты за вредность на производстве.

Стоит заметить, что стимулирующие и компенсационные выплаты направлены, в первую очередь, на увеличение производительности труда и эффективности производства. Эти выплаты дифференцированы относительно уровня базовой оплаты труда работника в зависимости от условий труда работника, его количества и качества.

Проанализировав данные таблицы 1, можно сделать вывод о том, что заработная плата сотрудников бюджетной сферы имеет тенденцию к росту. Увеличивается и средняя, и базовая заработная плата. Стоит также обратить внимание, что расходы на выплату заработной платы увеличились лишь в 2015 году, а в 2016 рост заработной платы у одной сферы осуществлялся за счет снижения другой (научной сферы). Наиболь-

Средняя заработная плата отдельных категорий работников бюджетных учреждений по сферам деятельности, руб. [4]

Сфера деятельности	2014	2015	2016	2015 в % к 2014	2016 в % к 2015	Итоговый прирост (2016/2014)
Сфера образования	31466	33085	34021	105,1	102,8	108,1
Сфера здравоохранения	29557	30565	31412	103,4	102,8	106,3
Социальная сфера	18291	19766	20865	108,0	105,6	114,1
Культурная сфера	23879	25485	25904	106,7	101,6	108,5
Научная сфера	46187	51780	48212	112,1	93,1	104,4
Итого на заработную плату бюджетной сферы	149380	160681	160414	107,6	99,8	107,4

ший прирост за три года наблюдался в социальной сфере (114,1 %), а наименьший — в научной отрасли. Интересно то, что в 2015 году именно в научной отрасли наблюдался наибольший прирост заработной платы, но в 2016 году размер заработной платы столь же резко сократился, практически вернувшись на уровень 2014 года. По мнению автора это связано с тем, что в 2015 году на развитие науки было выделено наибольшее количество единовременных субсидий и грандов, которые одновременно поднимали уровень заработной платы, что увеличило ее среднегодовое значение.

На основании Указа Президента РФ В. В. Путина от 07.05.2012 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» в 2017-2018 гг. также планируется повышение заработной платы работникам бюджетной сферы. В этот список включены 11 категорий работников, в том числе учителя, врачи, работники культуры и научные сотрудники. При этом повышение заработной платы будет рассчитываться индивидуально для каждого сотрудника и зависеть от следующих факторов: квалификация сотрудника, общий трудовой стаж, общий уровень инфляции, категория учреждения. В целях повышения заработной платы за период с 2014 по 2018 годы Правительством Российской Федерации были разработаны нормативные акты, которыми и будут регламентироваться эти действия. Бюджетные траты станут более контролируемыми, а руководители должны будут предоставлять отчеты о своих доходах и имуществе [1].

Теперь представим внутренние операции бюджетного учета, которые отражают

процесс начисления, распределения и выплаты заработной платы для работников бюджетной сферы.

Начисление заработной платы происходит на основе законодательных и нормативных актов Трудового, Налогового и Гражданского кодексов Российской Федерации, локальными нормативными актами, разрабатываемыми учреждениями, а также трудовыми договорами, заключенными с каждым отдельным работником учреждения.

Алгоритм расчетов, отражающий порядок операций по оплате труда и начислений на оплату труда, включает следующие этапы [2]:

- начисление сумм по оплате труда и других выплат работникам учреждения и отражение на счетах бухгалтерского учета;
- удержания из заработной платы;
- начисления на выплаты, произведенные в пользу работников учреждения (страховые взносы в государственные внебюджетные фонды);
- получение наличных денежных средств на заработную плату и другие выплаты в отделении банка и через органы, организующие кассовое обслуживание (казначейство);
- выдача заработной платы;
- депонирование заработной платы.

В бюджетном учете расчеты с работниками бюджетной сферы по заработной плате, а также другими выплатами осуществляется на счетах, отражаются на счетах учета 030211000 «Расчеты по заработной плате», 030212000 «Расчеты по прочим выплатам» в следующем порядке:

1) Заработная плата рассчитывается для каждого учреждения и начисляется на расходы учреждения:

Дебет:

140120211 «Расходы по заработной плате» — используется для начисления базовой и стимулирующей части казенными учреждениями за счет лимитов бюджетных обязательств;

410960211 «Себестоимость готовой продукции, работ, услуг» — используется для начисления базовой части заработной платы работникам основного персонала бюджетных и автономных учреждений за счет субсидий на выполнение государственного (муниципального) задания;

410980211 «Общехозяйственные расходы» — используется для начисления базовой части заработной платы работникам АУП и МОП бюджетных и автономных учреждений за счет субсидий на выполнение государственного (муниципального) задания.

Возможны варианты, когда по дебету используются и другие счета, в зависимости от специфики деятельности организации.

Кредит:

030211730 «Увеличение кредиторской задолженности по заработной плате».

2) На начисленную заработную плату начисляются дополнительные выплаты и компенсации:

Дебет:

040120212 «Расходы по прочим выплатам»;

010960212 «Себестоимость изготовления продукции, выполнения работ, услуг».

Кредит:

030212730 «Увеличение кредиторской задолженности по прочим выплатам».

3) Из суммарной заработной платы (по первому и второму пункту) удержаны налоги, страховые сборы и прочие удержания:

Дебет:

030211830 «Уменьшение кредиторской задолженности по заработной плате»;

030212830 «Уменьшение кредиторской задолженности по прочим выплатам».

Кредит:

030301730 «Увеличение кредиторской задолженности по налогу на доходы физических лиц»;

030403730 «Увеличение кредиторской задолженности по удержаниям из заработной платы».

Стоит обратить внимание, что согласно ст. 137 ТК РФ по инициативе администра-

ции предприятия также допускаются удержания из заработной платы, и данные удержания также подлежат отражению в бюджетном учете.

Рассмотрим некоторые из причин таких удержаний:

— удержание неиспользованных и не возвращенных своевременно подотчетных сумм (авансовый отчет, документы, подтверждающие произведенные расходы):

Дебет 030211830 «Уменьшение кредиторской задолженности по заработной плате»;

Кредит 020800660 «Уменьшение расчетов с подотчетными лицами»;

— удержание за причиненный материальный ущерб:

Дебет 030211830 «Уменьшение кредиторской задолженности по заработной плате»;

Кредит 020900660 «Уменьшение расчетов по ущербу имуществу»;

— удержание излишне выплаченных сумм заработной платы работникам в предыдущем периоде вследствие счетной ошибки (распоряжение, приказ руководителя) — производится учетная запись «красное сторно»:

Дебет 140120211 «Расходы по заработной плате»;

Кредит 030211730 «Увеличение кредиторской задолженности по заработной плате»;

— удержание сумм, выплаченных за использованный, но не отработанный отпуск при увольнении с работы (приказ руководителя о прекращении действия трудового договора), производится учетная запись «красное сторно»:

Дебет 140120211 «Расходы по заработной плате»;

Кредит 030211730 «Увеличение кредиторской задолженности по заработной плате».

Проанализировав проводки по выплате заработной платы, хотелось бы отметить, что в бюджетном учете прослеживается четкое нормативно-правовое регулирование, и процесс начисления заработной платы не стал исключением. Для каждой операции есть свой собственный код, который позволяет четко регулировать движение бюджетных

денежных средств, как ими распорядились и в каком количестве они дошли до адресата — для работника бюджетной сферы.

Россия — правовое государство, законодательство в плане бюджетного учета в котором постоянно совершенствуется. Это приводит к возможности для государства контролировать поток бюджетных средств, что позволяет, с одной стороны, корректировать доходные и расходные статьи бюджета, и уменьшение возможности для манипуляции с бюджетными средствами, с другой.

Библиографический список

1. Буерашина Н. Ю., Баева Е. А. // Социально-экономические явления и процессы. — 2015. — № 6 (052). — С. 56–63.
2. Поздякова В. С. Особенности системы оплаты труда и учета заработной платы работников в государственных и муниципальных учреждениях // Косультант. — 2016. — № 3. — С. 87–94.
3. Правительство Российской Федерации. — URL: <http://government.ru/>
4. Федеральная служба государственной статистики. — URL: <http://www.gks.ru/>

ОСОБЕННОСТИ ОТРАЖЕНИЯ ВЕНЧУРНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ПО НАЦИОНАЛЬНЫМ И МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ

Аннотация. Статья посвящена несовершенству и различиям применения российских и международных стандартов учета в отношении отражения информации о венчурных инвестициях в отчетности предприятия.

Ключевые слова: МСФО, ПБУ, ГААП, инвестиции, венчурные инвестиции.

Современное капиталистическое развитие российской экономики мультипликативно влияет на увеличение рынка ценных бумаг, так как организации все чаще привлекают капитал через фондовые рынки. Привлечение капитала через фондовый рынок является довольно оперативным, если компания ведет открытую политику в отношении предоставления необходимых документов внешним пользователям.

Финансовая отчетность является основополагающим документом для инвестора о финансовом состоянии организации на отчетную дату. Используя данные отчетности за несколько лет, можно найти вектор развития, спрогнозировать показатели деятельности на несколько лет и определить рискованность вложения. Наибольший риск носит в себе инвестиционная деятельность организации, так как при вложении в высокорискованные (венчурные) инвестиции в большинстве случаев применяется метод долевого участия, тем самым перекладывается часть рисков на компанию инвестора. Венчурное инвестирование носит в себе как высокий риск невозврата денежных средств, так и недооцененность актива, который через определенное время может многократно увеличить свою стоимость. Поэтому, в зависимости от экономического цикла, наличие венчурных инвестиций (прямо или косвенно) влияет на финансовое состояние компании, принятие управленческих решений и инвестиционную привлекательность со стороны инвесторов. Это обуславливает необходимость ведения соответствующего учета и отражения в отчетности информации о вложенных средствах компании в венчурные инвестиции.

Учет венчурных инвестиций в России регламентируется ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений» и МСФО (IAS) 28 «Инвестиции в ассоциированные организации и совместные предприятия». Оба документа описывают порядок оценки, учета и отражения в отчетности компании инвестиций. Венчурные инвестиции представляют собой долгосрочные инвестиции в новые компании и (или) приобретение доли в них. Первоначальная оценка и принятие к учету данных инвестиций в МСФО и ПБУ равнозначно. Первоначальная оценка складывается исходя из стоимости приобретения, на основе которой они принимаются к учету. Согласно МСФО 28 к учету принимаются только те инвестиции, которые обеспечивают долю в компаниях более 20 % и (или) компания имеет значительное влияние на принятие решений, в остальных случаях учет регламентируется МСФО (IFRS) 9. По ПБУ данного ограничения не предусмотрено. Расхождения стандартов обусловлено исходя из первоначальной цели применения документов.

Основным отличием стандартов в отношении инвестиций является отражение информации о их наличии в отчетности. Согласно ПБУ инвестиции классифицируются в зависимости от срока обращения (погашения) на краткосрочные и долгосрочные, так как венчурные инвестиции являются долгосрочными, то оценить их эффективность для внешних пользователей без дополнительных документов становится невозможным. Для примера отражения венчурных инвестиций выбрана компания ПАО «Камаз», в отчетности к которой продемонстрировано вышесказанное.

**Наличие и движение финансовых вложений ПАО «КамАЗ» за 2016 год (в тыс. руб.),
в соответствии с ПБУ 19/02**

Наименование показателя	На начало года		Изменения за период					На конец периода	
	первоначальная стоимость	накопленная корректировка	поступило	выбыло (погашено)		перенос из долгосрочных в краткосрочные	текущей рыночной стоимости и резерва под обесценение	первоначальная стоимость	накопленная корректировка
				первоначальная стоимость	накопленная корректировка				
Долгосрочные — всего	29 360 909	(5 994 007)	6 082 698	(1 008 053)	24 559	(2 883 985)	550 925	31 551 569	(5 418 523)
2015	20 409 483	(5 133 601)	13 236 170	(497 186)	—	(3 787 558)	(860 406)	29 360 909	(5 994 007)
в том числе:									
вклады в организации, акции которых имеют рыночные котировки	117 369	957 572	—	—	—	—	374 721	117 369	1 332 293
2015	117 369	771 446	—	—	—	—	186 126	117 369	957 572
2016	24 964 831	(6 408 209)	320 354	(28 259)	24 559	—	11 028	25 256 926	(6 372 622)
2015	17 316 361	(5 236 689)	7 662 387	(13 917)	—	—	(1 171 520)	24 964 831	(6 408 209)
2016	1 319 049	(458 648)	—	(956 472)	—	—	431 648	362 577	(27 000)
2015	1 319 049	(449 134)	—	—	—	—	(9 514)	1 319 049	(458 648)
2016	534 146	(84 722)	1 081 977	—	—	—	(266 472)	1 616 123	(351 194)
2015	851 815	(219 224)	749	(318 418)	—	—	134 502	534 146	(84 722)
2016	2 425 514	—	3 976 378	(23 322)	—	(2 883 985)	—	3 494 585	—
2015	804 889	—	5 573 034	(164 851)	—	(3 787 558)	—	2 425 514	—
2016	—	—	703 989	—	—	—	—	703 989	—
2015	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Финансовая отчетность ПАО «КамАЗ» по РСБУ за 2016 г. [Электронный документ]. — URL: <http://kamaz.ru/investors-and-shareholders/financial-statements/ras/>

Из таблицы 1 можно сделать вывод, что информация о венчурных инвестициях не представлена отдельно и, соответственно, оценить эффективное управление данным видом инвестиций невозможно. В отчетности, составленной в соответствии с МСФО 28, данный вид инвестиций также не выделяют из общего числа. Вышесказанное продемонстрировано в таблице 2.

По таблице 1 и 2 можно сделать вывод об увеличении инвестирования компанией, но сопоставление данных этих таблиц является невозможным, так как отчетность по МСФО является консолидированной и отражает деятельность группы компаний, в том числе и доли участия в других предприятиях.

Отражение венчурных инвестиций в отчетности компаний США, страны с одним из наиболее развитых финансовых рынков, также не предусмотрено. Учет финансовых инвестиций по US GAAP регламентируется стандартом SFAS 115 «Учет отдельных инвестиций в долговые и акционерные ценные бумаги» и дополняется APB 18 «Справедливый метод учета обыкновенных акций». Согласно американскому учету инвестиции должны отражаться в полном размере или частично либо по рыночной стоимости, либо по справедливой стоимости (что не предусмотрено в МСФО и ПБУ). В отличие от стандартов, применимых в России, более подробно расписаны нормы учета доходов и убытков по инвестициям. Согласно APB 18 предусмотрено прекращение учета инвестиций по методу долевого участия при пре-

вышении убытков по инвестициям над их балансовой стоимостью и отражение их как дополнительные убытки. Отличительной чертой стандарта является нормативная возможность отдельного отражения чрезвычайных предметов, являющимися существенными в прибылях (убытках) инвестора. В соответствии со стандартом к данным предметам можно отнести венчурные инвестиции, однако в больших организациях определить долю венчурных инвестиций является невозможным, так как их доля в общем числе инвестиций стандартных производственных компаний довольно мала. Для демонстрации вышесказанного на практике была выбрана публичная компания «Ford Motor Company», инвестиции которой представлены в таблице 3.

Исходя из таблицы 3, можно сделать вывод об отдельном отражении инвестиций, наличие которых является незначительным для влияния на инвестируемые компании, но единая сумма не дает полного представления об инвестиционной политике компании. Наличие списка компаний и только доли в них не предоставляет внешнему пользователю необходимую информацию об эффективности вложений в эти компании, в отличие от МСФО 28, где компании и информация, представленная по ним, дают возможность в условиях нынешнего информационного общества найти информацию об этих организациях и составить инвестиционный портфель исходя из рисков, таким образом выделив долю венчурных инвестиций и тем самым оценив, на-

Таблица 2

Инвестиции ПАО «Камаз» за 2016 год (в млн руб.), в соответствии с МСФО 28

В миллионах российских рублей	2016 г.	2015 г.
Балансовая стоимость на 1 января	1 782	1 431
Дополнительные вклады в существующие ассоциированные компании и совместные предприятия	–	100
Вклады в новые ассоциированные компании и совместные предприятия	37	252
Доля в финансовом результате ассоциированных компаний и совместных предприятий после налогообложения	670	16
Доля в дивидендном доходе ассоциированных компаний и совместных предприятий после налогообложения	(2)	(53)
Курсовая разница в прочем совокупном доходе	(82)	36
Перевод ассоциированных компаний в дочерние (Примечание 6)	(284)	–
Балансовая стоимость на 31 декабря	2 121	1 782

Финансовая отчетность ПАО «Камаз» по МСФО за 2016 г. [Электронный документ]. — URL: <http://kamaz.ru/investors-and-shareholders/financial-statements/ifrs/>

**Инвестиции публичной компании «Ford Motor Company» за 2016 год (в млн. долл.),
в соответствии со стандартами SFAS 115 и APB 18**

	Основ- ной капи- тал	Капитал в избытке номиналь- ной стоимо- сти акций	Нераспре- деленная прибыль / (Непо- крытый убыток)	Накоп- ленный другой совокуп- ный доход / (Убыток)	Казна- чейские акции	Итого	Собственный капитал, относящийся к неконтролируе- мым интересам	Общий капитал
Баланс на 31 декабря 2015	41	21421	14414	(6257)	(977)	28642	15	28657
Чистый доход	—	—	4596	—	—	4596	11	4607
Прочий совокупный доход/(убыток), за вычетом налога	—	—	—	(756)	—	(756)	(1)	(757)
Выпущенные обыкно- венные акции (вклю- чая компенсационные выплаты по акциям)	—	209	—	—	—	209	—	209
Казначейские акции/ другие	—	—	—	—	(145)	(145)	(3)	(148)
Объявленные выплаты по дивидендам	—	—	(3376)	—	—	(3376)	(5)	(3381)
Баланс на 31 декабря 2016	41	21630	15634	(7013)	(1122)	29170	17	29187

Финансовая отчетность публичной компании «Ford Motor Company» по US GAAP за 2016 г. [Электронный доку-
мент]. — URL: <http://shareholder.ford.com/~media/Files/F/Ford-IR/annual-report/2016-annual-report.pdf>

сколько рискованно компания инвестирует в нынешних экономических условиях и насколько рискованно финансирование в ее деятельность.

Оценка рискованности инвестирования компании является одним из основополагающих критериев для вложения собственных средств инвестора. Все инвесторы заинтересованы в увеличении собственных инвестированных средств, и в зависимости от экономического цикла они готовы идти на риск ради получения наибольшей выгоды, однако этот риск должен иметь определенные ограничения, следовательно, инвесторы заинтересованы в получении наиболее полной информации о деятельности компании, в частности в области инвестирования. Следовательно, для привлечения новых инвесторов организации необходимо предоставлять качественную и наиболее транспарентную отчетность, отражая ранжированный, наиболее информативный для внешнего пользователя перечень инвестиций. За основу ранжирования можно взять мировые критерии характеристики инвестиций по уровню риска [3]. В таблице 4 продемонстрирована предлагаемая классификация

раскрытия информации о долгосрочных инвестициях ПАО «Камаз» по степени риска.

Ранжирование инвестиций в отчетности по степени риска, предложенное в таблице 4, предоставит пользователю наиболее полную и достоверную информацию об инвестиционном портфеле и векторе инвестирования и позволит производить анализ компании внешними пользователями наиболее оперативно и достоверно.

Сравнительный анализ МСФО 28, ПБУ 19/02 и стандартов US GAAP показал несовершенство отражения в отчетности венчурных инвестиций. Обособленное выделение данного вида инвестиций по стандартам не предусмотрено. В МСФО 28 выделяются компании и доля участия в них. На основе данной информации при помощи информационных ресурсов возможно проведения анализа и выделения венчурных инвестиций, однако достоверность данной информации может быть относительна. Для усовершенствования отечественных и зарубежных стандартов необходимо классифицировать инвестиции компании по степени риска, как было предложено выше. Опубликованный отчет с предложенной классифи-

Предложение по классификации раскрытия инвестиций в отчетности, в зависимости от уровня риска, на примере компании ПАО «Камаз» за 2016 год

Инвестиции	Наименование компании	На 31.12.2015				Изменения за отчетный период		На 31.12.2016			
		Доля в компании	Сумма в млн	Доля в общем итоге	Доля в общем итоге (по рискам)	Абсл. вел. в млн.	Группы инвестиций в %	Доля в компании	Сумма в млн	Доля в общем итоге	Доля в общем итоге (по рискам)
Безрисковые	АО «Винакомин»	37,64 %	36	2,02 %	2,02 %	-6	-0,76 %	37,64 %	30	1,41 %	1,41 %
Низкорисковые	ОАО «ТМЗ»	18,87 %	248	13,92 %	78,90 %	248	44,16 %	—	—	—	59,31 %
	ООО «КАМАЗ-Марко»	50,00 %	29	1,63 %		2		50,00 %	31	1,46 %	
	ООО «МБ Тракс Восток»	50 %	802	45,01 %		4		50 %	806	38,00 %	
	ООО «ЦФ КАМА»	49 %	327	18,35 %		94		49 %	421	19,85 %	
Среднерисковые	ООО «Палфингер Кама Цилиндры»	—	—	—	11,56 %	—	17,51 %	47 %	47	2,22 %	18,43 %
	ОАО «Камаз Файненшл Сервисиз ГМБХ»	50 %	206	11,56 %		138		50 %	344	16,22 %	
Высокорисковые	ООО «НИИКЭУ»	50 %	10	0,56 %	2,02 %	-2	-0,76 %	50 %	8	0,38 %	1,41 %
	ОАО «ВИСТ Групп»	34 %	26	1,46 %		-4		34 %	22	1,04 %	
	Прочие	24-50 %	98	5,50 %		5,50 %		314	39,85 %	24-50 %	
Итого			1782	100 %		788			2121	100 %	

кацией инвестиций делает отчетность предприятия более транспарентной для внешних пользователей и позволит получить наиболее достоверную и полную информацию в отношении инвестированных средств, что даст возможность сделать эффективный анализ и выделить долю венчурных инвестиций, как следствие этому определить уровень рискованности инвестиционной политики предприятия. Также в отчетности по ПБУ необходимо отражение не только финансового портфеля компании по рискам, но и краткая информация о компаниях, доля влияния на которые является весомой, аналогично стандарту МСФО 28, так как результаты данных компаний прямо или косвенно влияют на общий финансовый показатель компании-инвестора. После внесения соответствующих поправок в ПБУ 19/02 данный стандарт станет более совершенным, а отчетность, составленная по данному положению, будет наиболее приспособлена к потребностям внешних пользователей.

Библиографический список

1. Положение по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» (ПБУ 19/02) [Электронный

ресурс]: Приказ Минфина РФ от 10.12.2002 № 126н // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

- Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 28 «Инвестиции в ассоциированные организации и совместные предприятия» [Электронный ресурс]: Приказ Минфина РФ от 28.12.2015 № 217н // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
- Еприкова Т. Ю., Воеводин А. П. Репутация компании как объект учета // Тр. междунар. конф. «Перспективы развития теории и практики бухгалтерского учета в инновационной экономике» / НГУЭУ. — Новосибирск, 2013. — С. 203–210.
- Осипов Р. К. Проблемы отражения результатов инновационной деятельности в отчетности по российским и международным стандартам // Тр. регион. конф. «Актуальные проблемы и перспективы развития бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита» / НГУЭУ. — Новосибирск, 2016. — С. 267–271.
- Финансовая отчетность ПАО «Камаз» по МСФО за 2016 г. [Электронный документ]. — URL: <http://kamaz.ru/investors-and-shareholders/financial-statements/ifrs/>
- Финансовая отчетность ПАО «Камаз» по РСБУ за 2016 г. [Электронный документ]. — URL: <http://kamaz.ru/investors-and-shareholders/financial-statements/ras/>
- Финансовая отчетность публичной компании «Ford Motor Company» по US GAAP за 2016 г. [Электронный документ]. — URL: <http://shareholder.ford.com/~media/Files/F/Ford-IR/annual-report/2016-annual-report.pdf>

К ВОПРОСУ ОБ УПРАВЛЕНИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КАРЬЕРОЙ В СОВРЕМЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Аннотация. В условиях возрастающего интереса современных российских компаний к повышению конкурентоспособности персонала приобретает актуальность вопрос об управлении профессиональной карьерой сотрудников. В статье раскрыто содержание понятия управление профессиональной карьерой, определены цели и задачи управления профессиональной карьерой в организации. Рассмотрены и систематизированы факторы профессиональной карьеры, а также раскрыта структура системы управления профессиональной карьерой в организации.

Ключевые слова: профессиональная карьера, управление профессиональной карьерой, факторы профессиональной карьеры, система управления профессиональной карьерой.

Возрастание роли знаний в современной экономике меняет подход к профессиональной карьере персонала. Российские компании начинают более четко осознавать, что управление профессиональной карьерой — это постоянный и целенаправленный процесс, создающий возможности для повышения конкурентоспособности человеческих ресурсов, созидания методов перехода к новому, формирования корпоративной культуры обучающейся организации.

Управление профессиональной карьерой приобретает популярность и востребованность в современных организациях как способ повышения конкурентоспособности персонала. В этой связи возрастает объективная необходимость познания механизма формирования, развития и разрушения профессиональной карьеры.

Однако, несмотря на возрастающий интерес к теоретико-методологическим и прикладным вопросам управления профессиональной карьерой в России, до сих пор не завершился процесс институционализации его понятийно-терминологического аппарата. Анализ имеющейся литературы по проблеме позволяет констатировать, что, несмотря на единодушные ученых-исследователей в понимании управления профессиональной карьерой как составной части общей системы управления персоналом [1, 3, 4, 8], обладающей относительной самостоятельностью наряду с внутриорганизационной, межорганизационной и виртуальной видами деловой карьеры, они по-разному подходят к пониманию ее объекта

первоосновы, субъекта, предмета, содержания.

В литературе следует различать широкое и узкое толкование понятия профессиональной карьеры, отражающие различные точки зрения на нее как объект управления персоналом.

Управление профессиональной карьерой персонала является частью общей системы управления персоналом [1, 3, 4, 8]. Соответственно, чтобы раскрыть содержание этого процесса в рамках организации, следует определить место и роль управления профессиональной карьерой в организации: цели и задачи управления профессиональной карьерой, а также субъект и управления профессиональной карьерой.

Основываясь на точке зрения С. И. Сотниковой относительно понятия «управление карьерой» [10, с. 62], под управлением профессиональной карьерой следует понимать часть управления персоналом, касающуюся взаимоотношений работодателя и работников по поводу воздействия на «лично-профессиональное позиционирование работника в конкретной жизненной ситуации с учетом внеорганизационной и внутриорганизационной реальностей»¹. Следовательно, задачи управления профессиональной карьерой в организации сводятся к следующему:

1) развитие компетенций сотрудников в соответствии с мировыми тенденциями и

¹ Сотникова С. И. Профессиональная карьера работника: актуальность, сущность, виды, детерминанты исследования / С. И. Сотникова, Н. З. Сотников // Вестн. Омск. ун-та. Серия: Экономика. — 2015. — № 1. — С. 100–107.

передовыми технологиями в области деятельности организации;

2) максимально эффективное использование интеллектуальных ресурсов сотрудников для достижения текущих целей компании;

3) формирование лояльности сотрудника к работе в организации как к одному из способов профессиональной самореализации.

С позиции А. Я. Кибанова управление профессиональной карьерой представляет собой комплекс мероприятий, проводимых кадровой службой организации по планированию, мотивации и контролю профессионального роста работника исходя из его целей, потребностей, возможностей, способностей и наклонностей, а также исходя из целей, потребностей, возможностей и социально-экономических условий организации [3, с. 451].

Р. С. Утешев, В. Н. Черепанова и И. В. Пивоварова рассматривают управление карьерой как процесс, посредством которого организация выбирает, оценивает и готовит персонал, чтобы справиться со своими задачами и обеспечить производственные процессы необходимым количеством квалифицированных и мотивированных работников [11]. Соответственно, в качестве основной цели управления профессиональной карьерой авторы рассматривают формирование необходимого квалификационного и мотивационного уровня у сотрудников для успешного решения конкретных профессиональных задач в рамках бизнес-деятельности организации. Иначе говоря, цель управления профессиональной карьерой — это формирование рыночного уровня компетенций персонала для удержания конкурентоспособного уровня организации на рынке.

В профессиональной карьере персонала можно выделить трудовые перемещения, связанные со специализацией и транспрофессионализацией. Карьера специализации, по замечанию С. И. Сотниковой, находит отражение в ориентации работника на определенную профессиональную сферу деятельности, она предполагает индивидуально осознанное воспроизводство компетенции в одной сфере профессиональной деятельности [9, с. 101]. В свою очередь, карье-

ра транспрофессионализации, как отмечает автор, представляет собой сложный процесс непрерывного воспроизводства конкурентных преимуществ в различных видах профессиональной деятельности [9, с. 101]. Данная классификация профессиональной карьеры указывает на два пути развития профессиональной карьеры персонала в организации: первый путь предполагает углубление компетенций в какой-либо одной профессиональной области, второй путь — освоение смежных или даже противоположных профессиональных областей, доступных в рамках бизнес-деятельности организации.

Как отмечает И. С. Мангутов, система управления карьерой объединяет в себе подсистему самоуправления карьерой и подсистему управления карьерой в организации [5, с. 140]. Соответственно, можно выделить два ключевых субъекта управления профессиональной карьерой — это организация и непосредственно сам индивид. Важно учесть, что названные субъекты управления профессиональной карьерой играют одинаково важную роль при осуществлении процесса управления. Поскольку процесс управления профессиональной карьерой в организации не может быть выстроен при активности только одного субъекта управления.

Объектом управления профессиональной карьерой со стороны организации будут существующие знания и навыки сотрудников, а также потенциальные ресурсы для их преобразования. Как отмечают исследователи Н. И. Осеньчук и Е. М. Бондаренко, объект управления карьерой — это не только совокупность определенных качеств/характеристик индивида, но и объективно существующие возможности их использования/изменения [6].

Итак, на рисунке 1 представлена схема взаимодействия субъекта и объекта управления профессиональной карьерой в организации.

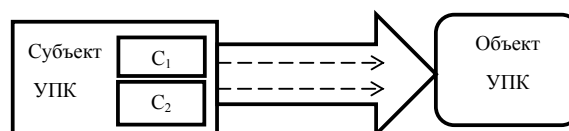


Рис. 1. Субъект и объект управления профессиональной карьерой

На рисунке 1 можно увидеть, что субъект управления профессиональной карьерой в организации дуалистичен: представлен как организацией, так и самим индивидом. Соответственно, воздействие, осуществляемое субъектом на объект управления, также состоит из двух сил. Субъект-организация влияет на профессиональную карьеру так же, как и субъект-индивид. Таким образом, управление профессиональной карьерой в организации выстраивается посредством скоординированных действий организации и индивида.

В рамках системного подхода важно обратить внимание на факторы, влияющие на реализацию механизма управления профессиональной карьерой в организации. С. И. Сотникова выделяет в общей сложности пять факторов, участвующих в формировании карьеры [8, с. 64]:

1. Экономические факторы: характер и содержание человеческого капитала обусловлены существующим общественным разделением труда.

2. Социально-психологические факторы: это есть границы социально-профессиональных возможностей накопления и использования человеческого капитала. Достижения человека в том или ином виде профессиональной деятельности зависят от его потенциала для определенных профессиональных стремлений, базирующегося на природных данных этого человека и определяющего его пригодность к тому или иному виду профессиональной деятельности.

3. Социально-экономические факторы: формирование карьеры определяется уровнем образования и квалификацией работника, его материальной обеспеченностью.

4. Социально-демографические факторы: характер и содержание карьеры связаны с социальным происхождением работника, его возрастом, полом.

5. Культурные факторы: культура, субкультура, социальное положение.

Другие исследователи, В. С. Половинко и И. С. Маслов, в качестве факторов развития профессиональной карьеры выделяют факторы внешней среды, внутриорганизационные факторы и индивидуализированные факторы [7, с. 15]. Факторы внешней среды, по мнению авторов, неподвластны

индивиду. К ним можно причислить уровень развития теории и практики в области кадрового менеджмента в стране, нормативно-правовые акты РФ, развитие рыночных отношений, социокультурную среду и так далее [7, с. 16]. Внутриорганизационные факторы, влияющие на развитие профессиональной карьеры, как полагают В. С. Половинко и И. С. Маслов, это размеры предприятия, стадия жизненного цикла организации, финансово-экономическое состояние организации и рентабельность бизнеса, организационная культура и степень социальной ориентации компании, а также особенности кадровой политики организации [7, с. 16]. И, наконец, индивидуализированными факторами являются социально-демографические (возраст, пол, семейное положение), профессионально-квалификационные (образование, специальность, опыт работы) и личностно-психологические (мотивация и мотивы профессиональной деятельности, ценностные ориентации, тип личности, способности) [7, с. 17].

Рассматривая вышеперечисленные факторы карьерного развития, можно условно разделить их на внешние и внутренние по отношению к процессу управления профессиональной карьерой.

К внешним факторам управления профессиональной карьерой в организации следует отнести стратегию, цель и задачи организации. Важно отметить, что с позиции организации процесс управления карьерой в качестве функции управления персоналом выполняет «обслуживающую» функцию, так как является способом активизации интеллектуальных ресурсов организации, а также способом «выращивания» своих сотрудников, преданных стратегии и цели организации. В связи с этим одним из важнейших внешних факторов является кадровая политика организации. Именно кадровая политика определяет возможности реализации инструментов управления карьерой в организации.

Еще одним внешним фактором по отношению к самому процессу управления карьерой является численность и организационная структура предприятия. Поскольку реализация процесса управления профессиональной карьерой также зависит от финан-

совых и организационных возможностей предприятия. Также стоит отметить, что организационная структура организации будет являться определенной ресурсной базой для осуществления управления профессиональной карьерой сотрудников.

К внутренним факторам следует отнести внутреннюю мотивацию индивида как субъекта карьеры, его потребность в самореализации, желание достичь обозначенных профессиональных высот, а также объективно существующие психофизиологические данные для этого. Иначе говоря, внутренние факторы управления профессиональной карьерой играют важную роль при определении силы, скорости и направления принимаемых усилий субъектом карьеры. Стоит заметить, что в процессе управления профессиональной карьерой в организации внутренние факторы играют важную роль. Поскольку реализация механизма управления карьерой находится в зависимости не только от интеллектуальных ресурсов организации (знаний, умений, способности обучаться сотрудников), но и от объективно существующей мотивации сотрудников к деятельности в этой организации.

Итак, на процесс управления карьерой в организации влияют как внутренние, так и внешние факторы. Это подразумевает, что эффективность процесса управления профессиональной карьерой будет напрямую зависеть от воздействия названных факторов.

Обратимся к механизму управления профессиональной карьерой в организации. Е. Н. Дьячкова описывает механизм управ-

ления карьерой в организации следующим образом [2, с. 104]:

- выявление потребности в управленческих кадрах, их развитии и продвижении;
- определение вариантов служебного перемещения работника;
- планирование профессионального развития;
- активизация карьерных устремлений;
- координация карьерных процессов;
- предупреждение кризисных явлений в процессе карьерного роста.

На основании приведенной последовательности действий можно сформулировать содержание процесса управления профессиональной карьерой в организации:

- выявление потребности в развитии профессиональных компетенций сотрудников;
- определение кандидатов для профессионального развития;
- определение средств и инструментов профессионального развития сотрудников;
- планирование и организация процессов обучения, должностного перемещения, повышения в целях развития профессиональных компетенций сотрудников в соответствии с нуждами организации;
- оценка результатов профессионального развития сотрудников и координация последующего профессионального развития персонала организации.

Управление профессиональной карьерой сотрудников в качестве системы, функционирующей в организации в рамках управления персоналом, имеет определенную структуру, представленную на рисунке 2.

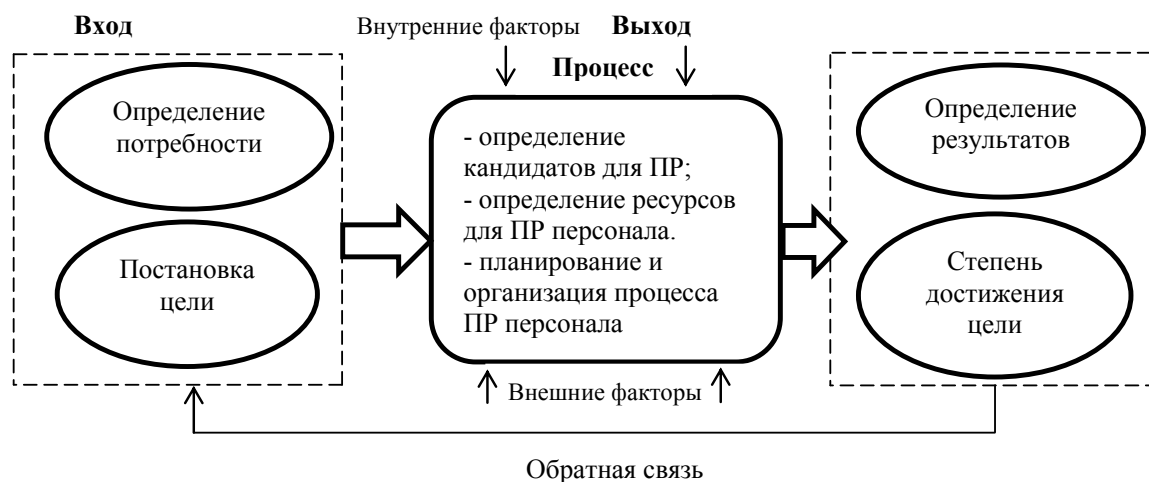


Рис. 2. Структура управления профессиональной карьерой

На данном рисунке можно увидеть, что система управления профессиональной карьерой в организации состоит из трех основных элементов. Первый элемент системы — это определение потребности в профессиональном развитии персонала организации, а также постановка цели профессионального развития сотрудников. Второй элемент системы — это непосредственная реализация управления профессиональной карьерой сотрудников посредством конкретных инструментов и средств. Третий элемент системы представляет собой оценку результатов процесса профессионального развития сотрудников, степень достижения первоначально поставленной цели профессионального развития сотрудников. Также на схеме можно увидеть, что на процесс управления профессиональной карьерой в организации оказывают влияние внешние и внутренние факторы.

Таким образом, система управления профессиональной карьерой представляет собой структурированное единство взаимосвязанных элементов. Система управления профессиональной карьерой в рамках управления персоналом организации позволяет сформировать необходимый квалификационный и мотивационный уровень у сотрудников для успешного решения конкретных профессиональных задач в рамках бизнес-деятельности организации. Можно сделать вывод, что в условиях современной действительности важно учитывать значимость данного процесса в долгосрочной перспективе развития организации, так как именно управление профессиональной карьерой позволяет «вырастить» свою команду преданных цели и стратегии организации высокоэффективных сотрудников.

Итак, подводя итог сказанному выше, управление профессиональной карьерой — это особая самостоятельная форма управления персоналом, состоящая из управленческих воздействий на формирование, развитие и разрушение квалификации работников в какой-либо сфере профессиональной деятельности внутри и извне организации и вызванная наличием дисбаланса

между организационными и индивидуальными потребностями в конкурентной квалификации работников, обусловленной переменной места работы, содержания трудовых процессов.

Библиографический список

1. Дикусарова М. Ю., Маслова С. Ю. Управление профессиональной карьерой как способ повышения эффективности деятельности организации // Экономика, управление, финансы: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, декабрь 2012 г.). — Пермь: Меркурий, 2012. — С. 1–2.
2. Дьячкова Е. Н. Актуальные аспекты управления карьерой персонала в системе менеджмента современной организации // Белгородский экономический вестник. — 2015. — № 3 (79). — С. 100–111.
3. Кибанов А. Я. Управление персоналом организации: учебник / под ред. А. Я. Кибанова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2017. — С. 451–460.
4. Колпакова Ю. С. Планирование профессиональной карьеры как функция управления персоналом [Электронный ресурс]. — URL: http://rhea_science.ru/2017/1/186.html (дата обращения: 10.06.2017).
5. Мангутов И. С. Управление деловой карьерой: моногр. / И. С. Мангутов, И. П. Скиданов. — СПб.: СПбГАСУ, 2005. — С. 140.
6. Осеньчук Н. И., Бондаренко Е. М. Системный подход к управлению карьерой [Электронный ресурс]. — URL: http://www.rusnauka.com/3_SND_2016/Economics/5_205309.doc.htm (дата обращения: 10.04.2017).
7. Половинко В. С., Маслов И. С. Развитие профессиональной карьеры менеджеров по персоналу: понятие и факторы // Вестн. Омск. ун-та. — 2011. — №2. — С. 11–17.
8. Сотникова С. И. Управление персоналом: деловая карьера: учеб. пособие. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: РИОР, ИНФРА-М, 2016. — С. 79–95.
9. Сотникова С. И. Профессиональная карьера работника: актуальность, сущность, виды, детерминанты исследования / С. И. Сотникова, Н. З. Сотников // Вестн. Омск. ун-та. Серия: Экономика. — 2015. — № 1. — С. 100–107.
10. Сотникова С. И. Управление карьерой персонала в системе менеджмента современной организации // Вестн. Омск. ун-та. — 2014. — № 3. — С. 59–67.
11. Утешев Р. С., Черепанова В. Н., Пивоварова И. В. Концептуальная модель управления карьерой менеджера [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. — 2015. — № 2. — URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=22948> (дата обращения: 10.04.2017).

ЗАЩИТА БУМАЖНЫХ ДЕНЕЖНЫХ ЗНАКОВ В РОССИИ

Аннотация. В статье раскрываются различные способы защиты бумажных денег на примере купюры номиналом 1000 рублей, а также элементы защиты купюр номиналом 200 рублей и 2000 рублей, которые войдут в обращение в 2017-2018 гг. Также описывается история появления бумажных денег в России и статистика подделки купюр в настоящее время.

Ключевые слова: фальшивомонетничество, защита денежных знаков, органолептические средства защиты денег, машиночитаемые средства защиты денег, квантовые деньги.

Фальшивомонетничество берет свое начало почти одновременно с возникновением денег. Действительно, нумизматами установлено, что еще в 670 г. до н. э. в государстве Лидия в Малой Азии появились так называемые «легкие» деньги, в которых было уменьшено содержание золота и серебра. С давних времен это явление представляет серьезную угрозу экономической безопасности любой страны, поэтому защита денежных знаков была и остается важной государственной задачей.

В России первые бумажные деньги (ассигнации) появились в XVIII веке в Москве и Санкт-Петербурге согласно манифесту Екатерины II. Известно, что их единственными средствами защиты от подделки были водяные знаки на бумаге, которая производилась на Красносельской мануфактуре (бумажная фабрика под Петербургом), и печать, изготавливаемая в Сенатской типографии в Москве [4]. Недостаточная защита денег привела к тому, что в обращении появилось огромное количество ассигнаций, «переписанных» из двадцатипятирублевых в семидесятипятирублевые [6].

С увеличением количества бумажных денег в обращении стали совершенствоваться средства защиты от фальшивомонетчиков. Бумага, используемая в качестве полотна, стала более высокого качества, а также наносились новые водяные знаки с полутонами, использовались гильошные (от фр. *guilloche* — узор из волнистых линий) типографские и металлографические розетки. Стоит отметить, что совершенствование и модернизация средств защиты бумажных денег на протяжении всей истории вели к ответному совершенствованию способов,

используемых фальшивомонетчиками для подделки денег.

В современном мире для изготовления банкнот эмиссионный центр комплексно подходит к выбору состава бумаги (обычно это хлопок и лен), оформления, краски, современных способов защиты денежных знаков, которые способствуют тому, что число случаев подделки банкнот сокращается. Денежные краски отличаются от обычных полиграфических более высокой устойчивостью к воздействию различных химических веществ и солнечного света. Иногда в краску вмешивается ферромагнитный пигмент и другие примеси, которые формируют защитные свойства купюры. Также одноцветный рисунок на разных частях банкноты может быть выполнен двумя красками, которые имеют один цвет, но разные магнитные и люминесцентные свойства. Производство и технология изготовления красок для купюр хранятся в секрете. Одними из самых качественных красок признаются швейцарские, производимые компанией SICPA. Их красители, на закупку которых в среднем в мире тратится примерно 60 % от общей суммы затрат на производство банкнот, используют при производстве российского рубля.

Современный российский рубль признается одной из наиболее защищенных от подделок валют в мире, однако и он подвержен незаконной печати. По данным Центрального банка России наиболее часто подделываемыми во втором квартале 2017 года являлись купюры в 5000 (7402 штук) и 1000 рублей (4531 штук), которые составили около 61 % и 37,2 % соответственно от общего количества поддельных денежных знаков [2].

В настоящее время эмиссионные институты разных стран выпускают банкноты, которые наделены эффективными признаками защиты. Специалисты денежного производства продолжают искать новые способы защиты, используя последние достижения научно-технического прогресса в данной сфере. Средства защиты банкнот подразделяются на две группы: органолептические, которые можно распознать органами чувств человека, и машиночитаемые, выявляющиеся, как следует из названия, специальными приборами.

На примере российской купюры в 1000 рублей, введенной в обращение в 2010 г., рассмотрим основные признаки подлинности денежных знаков [1]. В первую очередь, характерной чертой подлинных банкнот России является высокопрочная бумага с добавлением хлопкового волокна, легко узнаваемая на ощупь и имеющая характерный хруст. Такая бумага выполнена без применения оптических отбеливателей, то есть она не светится в ультрафиолете, в отличие от обычной офисной бумаги.

Часть признаков органолептической группы легко проверить без каких-либо специальных приспособлений. К ним относятся:

— водяной знак — расположенный на широком купонном поле банкноты портрет Ярослава Мудрого и примыкающее к нему цифровое обозначение номинала, контролируемые на просвет;

— микроперфорация — не воспринимаемое на ощупь изображение числа «1000», выполненное ровными рядами микроотверстий;

— защитная нить — прозрачная защитная нить шириной 5 мм, на которой в проходящем свете видны повторяющиеся ромбы и числа «1000»;

— эффект изменения изображения на защитной нити — замена изображения «1000» и ромба на радужный блеск без изображения при наклоне банкноты;

— оптически переменная краска с эффектом перемещения полосы — яркая блестящая горизонтальная полоса на гербе города Ярославля, перемещающаяся вверх или вниз в зависимости от угла наклона банкноты;

— скрытые муаровые полосы — появление на специальном поле при наклоне банкноты волнообразных полос желтого и голубого цвета;

— кипп-эффект — скрытое изображение букв «РР» на орнаментальной ленте, проявляющееся при изменении угла наклона банкноты.

Следующие признаки можно рассмотреть при помощи лупы с восьми- или десятикратным увеличением:

— бескрасочное тиснение — тонкие красочные штрихи, расположенные по левому краю лицевой стороны банкноты и в конце текста «Билет Банка России», переходят в бескрасочное тиснение;

— мелкие графические элементы — фоновое изображение здания, состоящее из повторяющихся мелких графических элементов, числа «1000» и слова «Ярославль»;

— микроузор из геометрических фигур — рисунок из тонких линий на полях, невооруженным глазом воспринимаемый как ровный цвет;

— микротекст на лицевой стороне на верхней и нижней границе орнаментальной ленты и на оборотной стороне в верхней и нижней частях купюры, состоящий из повторяющихся числа «1000» и текста «ЦБРФ1000».

Признаки подлинности, контролируемые на ощупь:

— повышенный рельеф метки для людей с ослабленным зрением, текста «Билет Банка России» и эмблемы Банка России;

— тонкие штрихи, расположенные по краям купонных полей лицевой стороны банкноты.

С развитием техники все больше распространяются машиночитаемые признаки, представляющие собой комбинации красок с разными физическими свойствами, распределенные по банкноте в определенном порядке и создающие легко распознаваемые образы в какой-либо области спектра. Машиночитаемые защитные признаки образуются путем введения в краски специальных добавок и вносятся в банкноты с использованием уникального полиграфического оборудования, которое находится под жестким государственным контролем. К таким признакам можно отнести защитные волокна,

хаотически расположенные в толще бумаги. Они бывают двух видов: красно-синие и серые. При осмотре банкноты при ультрафиолетовом освещении красные волокна люминесцируют красным цветом, а синие и серые волокна люминесценции не имеют. Также существуют инфракрасные и магнитные защитные признаки [3].

Что касается новых купюр достоинством в 200 и 2000 рублей, то для них Гознак разработал новые защитные признаки, поскольку эти банкноты должны стать прототипом усовершенствования всего денежного ряда РФ.

Часть фрагментов изображений, представленных на банкнотах в 200 и 2000 рублей, содержит мелкие графические элементы: надписи, орнаменты и изображения представителей флоры и фауны полуострова Крым и Дальнего Востока соответственно, которые можно увидеть при увеличении изображения. Помимо уже привычных средств защиты, которые меняют цвет при наклоне или вращении банкноты, используются многотонные комбинированные водяные знаки, выполненные с плавными переходами от светлых участков к темным. А при изменении угла обзора становится видимым символ рубля, который выглядит темным на светлом фоне или светлым на темном фоне, в зависимости от расположения банкноты.

Согласно информации, представленной на сайте Центрального Банка РФ, текст «Билет Банка России», штрихи, размещенные на краях банкнот, а также числа «200» и «2000» наделены повышенным рельефом, воспринимаемым на ощупь.

Описанные выше признаки характерны как для банкноты номиналом 200 рублей, так и 2000 рублей. Однако двухтысячная купюра имеет еще один собственный защитный признак: при покачивании банкноты на стилизованном изображении солнца наблюдается перемещающееся яркое кольцо.

Некоторые изменения претерпела и бумага, из которой изготовлены банкноты. Более ходовые 200 рублей изготовлены из хлопковой бумаги повышенной плотности с полимерной пропиткой, что, по мнению представителей Гознака, позволит увеличить срок службы банкноты в полтора раза.

Полный переход на пластиковое полотно для банкнот пока не входит в планы ЦБ РФ. Одной из причин этого является то, что по возможностям защиты от подделок пластик уступает бумаге, именно поэтому в мировой практике из него изготавливаются банкноты низких номиналов.

Таким образом, совместная работа Гознака и Банка России способствует сокращению числа случаев подделок рубля. Известно, что учеными в теории разработана валюта, которую невозможно подделать — квантовые деньги [5]. Идея заключается в том, что каждая купюра обладает серийным номером, который соответствует фотонам с определенной поляризацией. В основе лежит теорема квантовой физики о запрете клонирования — невозможности создания точной копии произвольного квантового состояния. В обращении деньги нового поколения пока не находятся вследствие их определенных недостатков и сложности применения данной теории на практике.

Библиографический список

1. Банкноты РФ [Электронный ресурс] // Центральный банк Российской Федерации: сайт. — URL: https://www.cbr.ru/Bank-notes_coins/banknotes_itm/?PrId=banknotes_itm&nominal=1000&year=2010 (дата обращения: 13.10.2017).
2. Данные о поддельных денежных знаках [Электронный ресурс] // Центральный банк Российской Федерации: сайт. Систем. требования: PDF Reader. — URL: http://cbr.ru/analytics/2017_2_den-zn.pdf (дата обращения: 13.10.2017).
3. Зыков Д. Деньги в отраженном свете. Заметки о фальшивых и защита от них [Электронный ресурс] // Наука и жизнь. — 2000. — № 10. — URL: <https://www.nkj.ru/archive/articles/5495/> (дата обращения: 13.10.2017).
4. Углева Е. Ю. Способы подделки и защиты бумажных денежных знаков: история и современность [Электронный ресурс] // Вестн. Нижегородской академии МВД. — 2011. — № 1. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sposoby-poddelki-i-zaschity-bumazhnyh-denezhnyh-znakov-istoriya-i-sovremennost> (дата обращения: 14.10.2017).
5. Физики назвали один из самых защищенных видов денег [Электронный ресурс] // РИА Новости: сайт. — URL: <https://ria.ru/science/20160425/1419430611.html> (дата обращения: 15.10.2017).
6. Халтурина О. А. История производства и защиты наличных денег в России: сб. науч. тр. по мат-лам науч.-практ. конф. СИФБД / О. А. Халтурина. — Новосибирск, 2006. — С. 93–97.

АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ВЕНЧУРНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ В РОССИИ

Аннотация. В данной работе представлена аналитика статистических данных по венчурному финансированию в России за последние 5 лет (2012-2016 гг.). Проведено сравнение венчурного инвестирования с франчайзингом в целях более объективной оценки степени развития венчурного рынка в нашей стране. Также в исследовании сформулированы основные проблемы финансирования в высокорисковые инновационные проекты в России и предложены пути по их разрешению.

Ключевые слова: венчурное финансирование, VC-фонды, PE-фонды, VC-инвестиции, PE-инвестиции, высокорисковые инновационные проекты, франчайзинг.

Развитие экономики страны во многом зависит от степени инвестиционной активности, в особенности от объемов капиталовложений в инновационные проекты, которые являются двигателем не только технологического, но и экономического прогресса. В связи с этим актуальной проблемой на сегодняшний день является совершенствование венчурного финансирования в России.

Целью данного исследования является оценка современного состояния венчурного финансирования в России. Исходя из этого, можно выделить следующие задачи: анализ статистических данных об инвестировании в высокорисковые проекты в нашей стране, выявление проблем в данной сфере и предложение путей их решения.

Венчурное финансирование — это «инвестирование частного капитала в рискованные предпринимательские проекты без достаточных гарантий их успешной реализации» [2, с. 7]. Также стоит отметить, что, по мнению экономиста Кузнецовой М.В., венчурные инвестиции включают в себя передачу опыта ведения бизнеса от инвестора, что позволяет компаниям наиболее эффективно использовать привлеченные средства.

Для компаний, вступающих на рынок инновационной деятельности, практически единственными источниками привлечения капитала являются механизмы таких специфических форм финансирования как венчурного, франчайзингового.

Франчайзинг, по сравнению с венчурным инвестированием, является неким каналом распространения инноваций за счет

передачи права пользования бизнес-моделью, товарным знаком и т. п., то есть позволяет производить капиталовложения уже на более поздних стадиях развития компании.

Рынок венчурного финансирования зародился еще в 1946 году, но в России он получил свое развитие лишь в период перехода от плановой к рыночной экономике — в 1993 году. Этому способствовал Европейский банк реконструкции и развития [3]. В связи с этим в нашей стране наблюдается существенное отставание от развитых стран в плане венчурного инвестирования.

Венчурное инвестирование можно производить через венчурные фонды (VC-фонды) и фонды прямых инвестиций (PE-фонды). Основные различия в них заключаются в том, что:

1. «Инвестор фонда прямых инвестиций не может выступить учредителем компании-получателя инвестиций;
2. Основная ниша для фонда прямых инвестиций — непубличные компании» [2].

Рассмотрим динамику количества действующих венчурных фондов и фондов прямых инвестиций в России, которая представлена на рисунке 1 [6, 7].

Как видно из представленного графика, в целом наблюдается тенденция к увеличению количества фондов инвестирования в рискованные инновационные проекты, за исключением 2016 года, где произошел незначительный спад числа VC- и PE-фондов на 5,95 % по отношению к предыдущему году, что, вероятно, связано общим спадом в экономике России, наблюдающимся на фоне европейских санкций.

Чтобы более полно отразить качество работы действующих фондов венчурного финансирования, проанализируем совокупный объем произведенных венчурных инвестиций в России в динамике. Данные по этому аспекту представлены на рисунке 2 [6, 7].

По данному графику можно отметить существенное сокращение объема инвестирования в 2014 году по сравнению с 2013 на 69,9 %, что связано с кризисной обстановкой в экономике России на фоне стагнации, рекордной девальвации и других неблагоприятных экономических факторов. Стоит отметить, что в 2016 году уровень объема инвестирования в рискованные инновационные проекты достиг минимума за рассматриваемый период, что является тревожным сигналом для венчурного рынка России.

Немаловажным аспектом в венчурном финансировании являются стадии развития компании-реципиента, на которой было произведено капиталовложение, т.к. инвестирование на ранних этапах развития бизнеса является одним из признаков экономической стабильности в стране и высокой развитости системы венчурного финансирования, потому что инвесторы более решительно вкладывают свои активы в еще не успевшие зарекомендовать себя фирмы. Ин-

формация об объемах венчурного инвестирования в разрезе стадий развития компаний-реципиентов представлена на рисунке 3 [6, 7].

Исходя из вышепредставленных данных можно сделать вывод, что в основном вложения инвесторов в проекты происходят на стадии расширения и поздней стадии. Это негативно сказывается на развитии венчурного финансирования, т.к. инвесторы не заинтересованы в компаниях, которые только начинают выходить на рынок, а ведь венчурное финансирование для инноваторов – практически единственный вариант для осуществления своих инновационных идей.

Инновационное инвестирование осуществляется во множество различных отраслей, направлений. Рассмотрим, в какие отраслевые секторы предпочитают вкладывать свои средства российские инвесторы (рисунок 4 [6, 7]).

Судя по данному графику, венчурное инвестирование направлено, в основном, на информационно-коммуникационные технологии. Как отмечает международная аудиторская компания EY в своем последнем обзоре российского рынка VC, «софт- и интернет-сегменты все еще являются основными для инвестиций и едва ли в ближайшие годы

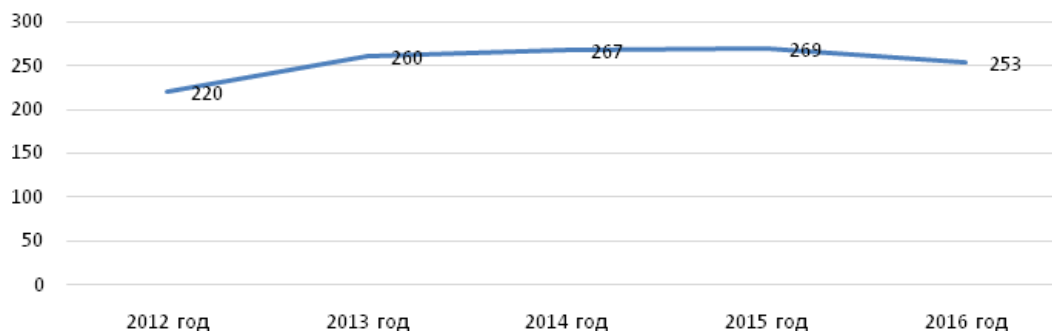


Рис. 1. Число действующих VC- и PE-фондов в РФ, ед.

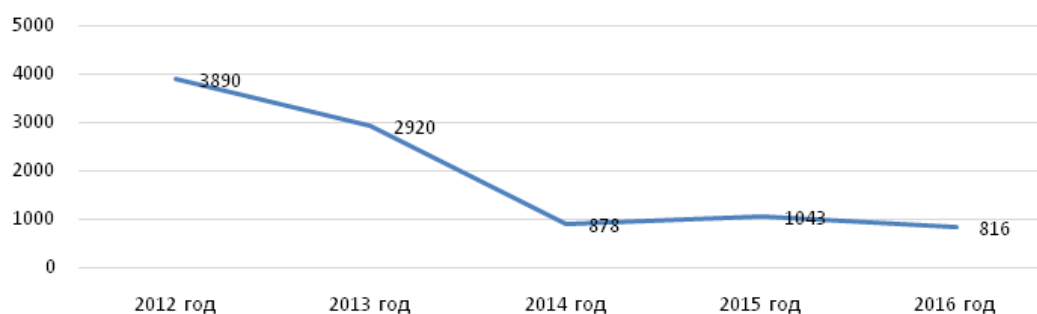


Рис. 2. Объем VC- и PE-инвестиций в России, млн долл.

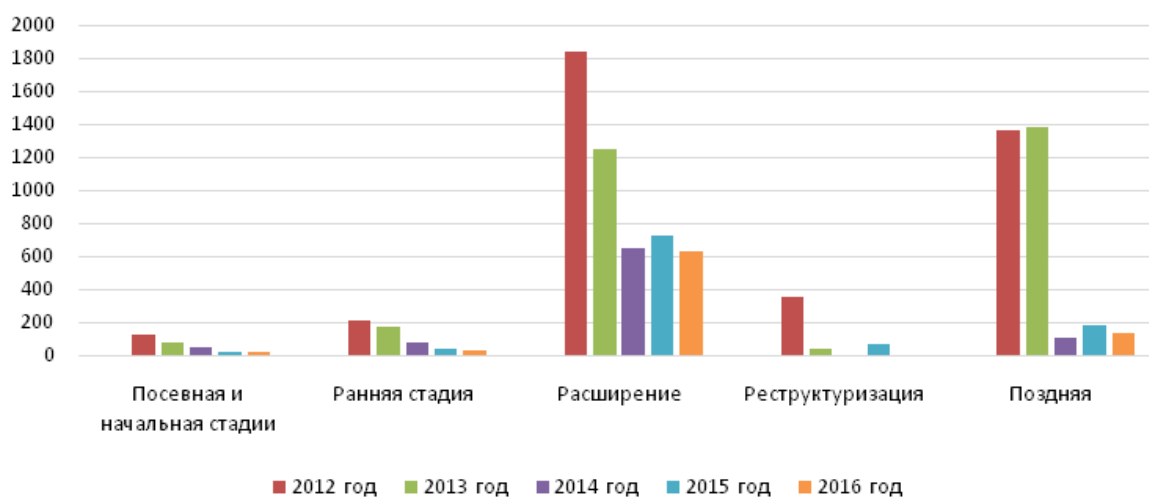


Рис. 3. Объем венчурных и прямых инвестиций по стадиям в России, млн долл.

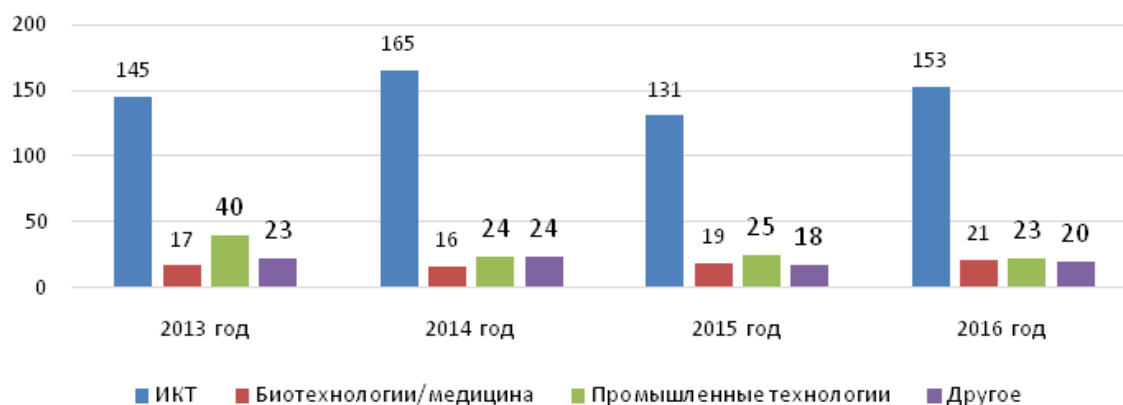


Рис. 4. Число венчурных и прямых инвестиций в РФ по отраслевым секторам, ед.

структура рынка изменится — таких тенденций не прослеживается» [8, с.6]. В то же время повышается интерес инвесторов к сфере биотехнологий и медицины (на 23,5 % по отношению к 2013 году).

Важным аспектом в проведении анализа венчурного инвестирования в отношении именно нашей страны является региональное распределение капиталовложений в рискованные инновационные проекты (рис. 5) [6, 7].

По рисунку видно, что венчурное инвестирование сосредоточено в Центральном-федеральном округе. Наблюдается колоссальный разрыв между регионами по венчурным капиталовложениям. Так, например, в Северо-Кавказском и Крымском (который вошел в состав России лишь в 2014 году) федеральных округах и вовсе не осуществлялось инвестирование в инновационные проекты.

Для более объективной оценки рынка венчурного финансирования в России сравним его с франчайзинговым инвестированием, которое, стоит отметить, появилось в России также в 1993 году, с переходом на рыночную экономику [4]. Так, например, объем российского рынка франшиз на 2016 год составляет 5 млрд долл., тогда как объем венчурного финансирования — 816 млн долл. [5], [7]. Разрыв в объемах финансирования на рынке франчайзинга и венчурном рынке с каждым годом становится все существеннее (рисунок 6 [5], [7], [10]).

По данному графику можно сделать вывод, что ситуация с объемами венчурного финансирования в России нестабильная. Наибольшее сокращение объемов инвестирования в рискованные проекты пришлось на кризисный для России 2014 год (-69,93 %). Затем в 2015 году наблюдался прирост дан-

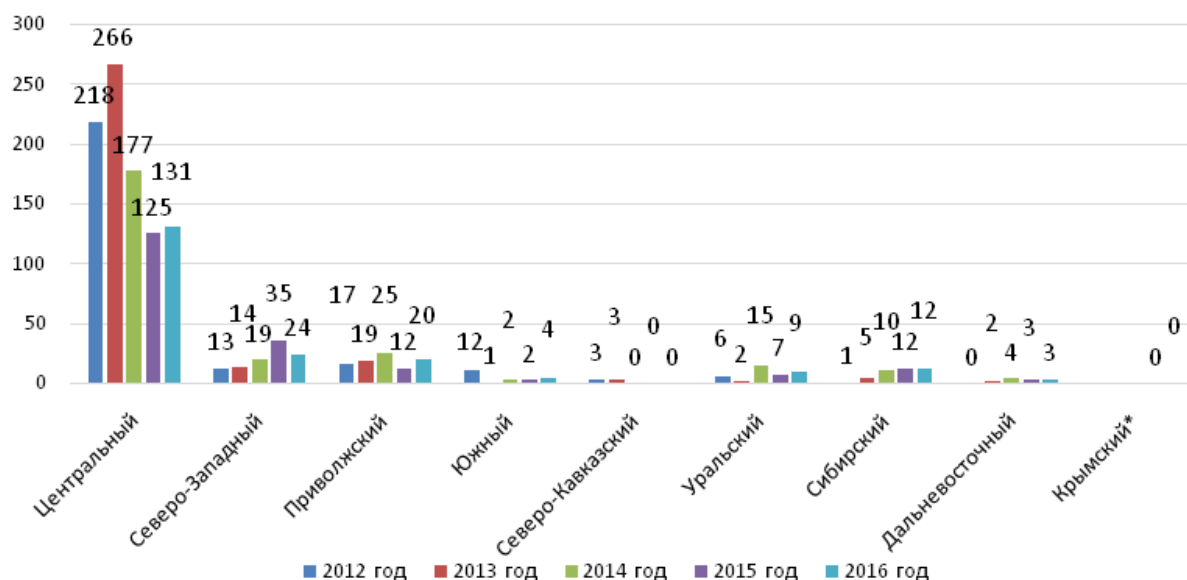


Рис. 5. Распределение количества прямых и венчурных инвестиций по федеральным округам РФ, ед.

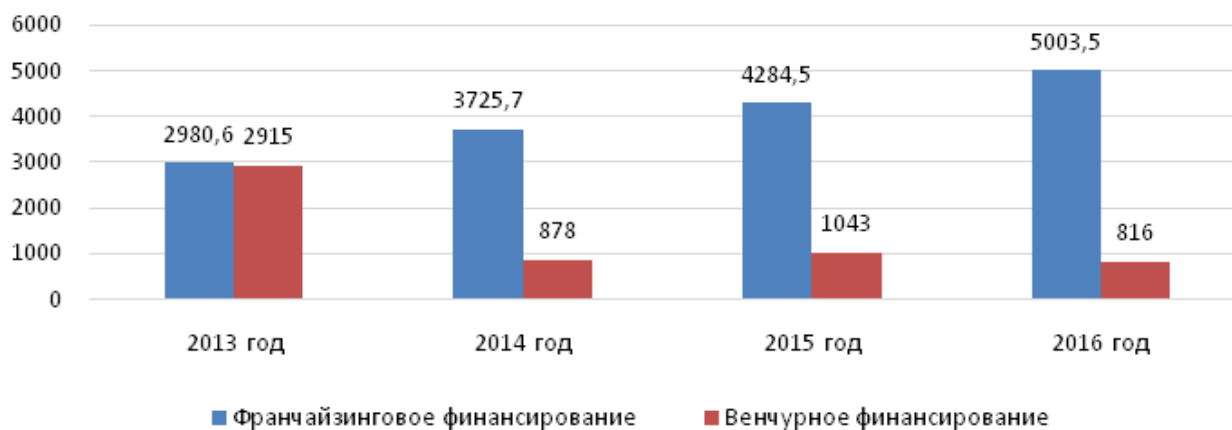


Рис. 6. Объемы финансирования на венчурном и франчайзинговом рынках России, млн долл.

ного показателя на 23 %, но в 2016 году опять произошел спад на рынке венчурного финансирования на 11,49 %. На российском рынке франшиз дело обстоит совершенно иначе: наблюдается достаточно устойчивый рост объемов финансирования. Следовательно, венчурное финансирование в России гораздо слабее развито, чем франчайзинговое, хотя они были внедрены в нашу экономику одновременно. Причиной этого может служить отсутствие со стороны государства должных стимулов для инвестирования в высокорисковые проекты.

Проведя анализ статистических данных и рассмотрев обзоры рынка венчурного финансирования в России, опубликованные Российской Ассоциацией Венчурного Фи-

нансирования, можно выделить следующие проблемы инвестирования в высокорисковые проекты в России:

1. Сокращение действующих PE- и VC-фондов за последний год в связи с общим спадом в экономики России.

2. Существенное снижение объемов венчурного инвестирования.

3. Проблема финансирования венчурных проектов на самых ранних этапах (посевной, начальной и ранней стадии). Очень часто инвесторы вкладывают свои активы в компании, которые уже преуспевают в своем рыночном сегменте и хотят расширить бизнес.

4. Значительный перевес объемов финансирования в инновационные проекты

ИКТ-сферы, в то время как в других секторах экономики наблюдаются незначительные объемы капиталовложений.

5. Колоссальная дифференциация в объемах венчурного финансирования по регионам России.

6. Значительное отставание в развитии венчурного рынка от рынка франчайзинга.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод, что российское венчурное финансирование в настоящее время переживает не лучшие времена. На взгляд автора, необходимо создать привлекательные условия для потенциальных венчурных инвесторов, например, ввести специальные налоговые режимы для компаний, получающих финансирование через VC- и PE-фонды. Можно создать страховой фонд для инновационных проектов, находящихся на начальной стадии развития, чтобы инвесторы меньше рисковали, вкладывая в подобные компании. Также следует устранить сильную дифференциацию в венчурном инвестировании среди федеральных округов путем финансовой поддержки инвестиционных фондов в определенных регионах.

Библиографический список

1. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций): федер. закон Рос. Федерации от 24 ноября 2014 № 376-ФЗ: принят Гос. Думой Рос. Федерации 18 ноября 2014 г.; одобр. Советом Федерации 19 ноября 2014 г. // КонсультантПлюс. — 2014. — 24 ноября.
2. Кузнецова М. В. Пути повышения эффективности венчурного финансирования инновационных проектов / М. В. Кузнецова. — М.: ИНФРА-М, 2016. — 102 с.
3. Дубченко А. А. Проблемы венчурного финансирования в Российской Федерации // ЭКОНОМИНФО. — 2016. — № 26. — С. 57–60.
4. Моисеева П. И., Сайбель Н. Ю. Особенности развития франчайзинга в России // Молодой ученый. — 2016. — № 28. — С. 534–536.
5. Как развивается франчайзинг в России: проблемы и перспективы [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.rusfranch.ru/presscenter/newsraf/304> (дата обращения: 08.10.2017).
6. Обзор рынка прямых и венчурных инвестиций за 2014 год РАВИ [Электронный ресурс]. — URL: http://www.rvca.ru/download.php?file=lib/RVCA_yearbook_2014_Russian_PE_and_VC_market_review_2013_ru.pdf (дата обращения: 03.10.2017).
7. Обзор рынка прямых и венчурных инвестиций за 2016 год РАВИ [Электронный ресурс]. — URL: http://www.rvca.ru/download.php?file=lib/RVCA_yearbook_2016_Russian_PE_and_VC_market_review_ru.pdf (дата обращения: 03.10.2017).
8. Оттепель российского рынка VC [Электронный ресурс]. — URL: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-russian-venture-capital-market-overview-2016/\\$FILE/EY-russian-venture-capital-market-overview-2016.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-russian-venture-capital-market-overview-2016/$FILE/EY-russian-venture-capital-market-overview-2016.pdf) (дата обращения: 02.10.2017).
9. Российская Венчурная Компания [Электронный ресурс]. — URL: http://www.rvc.ru/investments/for_authors/ (дата обращения: 13.10.2017).
10. Рынок франчайзинга продолжает расти [Электронный ресурс]. — URL: <https://rg.ru/2015/12/15/rinki.html> (дата обращения: 08.10.2017).