

РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ НА ПРИМЕРЕ КРУПНОГО ГОРОДА

В статье анализируется развитие крупных городов-мегаполисов как сложных социально-экономических систем, обладающих большим потенциалом развития, утверждается, что концентрация населения и производства в них обуславливает возникновение кумулятивных эффектов, и деятельность администрации крупного города-мегаполиса не может ограничиваться только развитием городского хозяйства. Они являются естественными «точками роста», центрами обеспечения эффективной занятости жителей не только самих городов, но и прилегающих территорий, формирования инновационных кадров, источником организационных и технических инноваций, основными проводниками государственной политики инновационного развития.

Ключевые слова: социально-экономическая система; город-мегаполис; региональная научно-промышленная политика; стратегический план развития; полномочия федеральной власти, субъекта Федерации и муниципалитета.

Под термином «социально-экономическая система» в общепринятом смысле понимается совокупность ресурсов и экономических субъектов, образующих единое целое (социально-экономическую структуру), взаимосвязанных и взаимодействующих между собой в сфере производства и потребления, обмена и распределения.

Социально-экономическую систему, как и всякую другую систему, характеризует системное качество. Как отмечается в литературе, системой является совокупность объектов и процессов, называемых компонентами системы, взаимосвязанных и взаимодействующих между собой, которые образуют единое целое, обладающее свойствами, не присущими составляющим его компонентам, взятым в отдельности [1].

Примером сложной социально-экономической системы может служить крупный город. Практика функционирования крупных городов-мегаполисов (Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск и др.) показывает, что они как особая социально-экономическая система обладают большим потенциальным эффектом интеграции от взаимодействия производственных, коммерческих, социальных, научных, административных, коммунальных, логистических и многих других подсистем, присутствующих на территории города.

Для экономики города характерна ситуация кумулятивных эффектов, последовательно усиливающих концентрацию населения и производства в городе. Концентрация в городе нескольких предприятий одной отрасли увеличивает суммарный спрос этой отрасли на соответствующие факторы производства, например, на закупочное сырье, электроэнергию и т.д. В результате возникает достаточно емкий рынок сбыта, соответствующий промежуточной продукции, что может стимулировать размещение в городе предприятия по производству промежуточной продукции.

Крупные города остаются главными центрами науки и высшего образования, где трудится более 80% научных работников, получают очное высшее образование около 90% всех студентов. В крупных городах России проживает около трети населения страны, а во многих регионах доля населения таких городов существенно выше.

Например, в Новосибирске проживает 53% областного населения, в Томской области – 47% и т.д. Такие города формируют 40–70% валового внутреннего продукта страны и подавляющая часть доходов региональных бюджетов (например, в Екатеринбурге – до 50%, в Перми – около 60%, в Челябинске – около 75%).

Крупные города являются реальными центрами инвестиций, производят в расчёте на 1000 жителей в среднем на 30% больше стоимостных объемов платных услуг, розничной торговли и гражданского строительства. При этом в указанных городах уровень фактической безработицы на 40% ниже, чем на остальной территории страны.

Рассматривая существенные характеристики крупного города с позиций системного подхода, обычно выделяют следующие его особенности: относительно обособленную

воспроизводственную систему; относительно обособленную социально-экономическую систему.

Производственный комплекс образуют отрасли (предприятия) конечным результатом деятельности, которых является материальная продукция, и производственная инфраструктура. В социальный комплекс входят отрасли, обеспечивающие условия жизнедеятельности населения: торговля, общественное питание, бытовое обслуживание населения, культура, жилищно-коммунальное хозяйство и др. Производственный и социальный комплексы крупных городов являются основными пользователями территориальных ресурсов: трудовых, природных, финансовых.

Таким образом, город - это социально-экономическая пространственная целостность, характеризующаяся структурой производства, наличием всех форм собственности, концентрацией населения, рабочих мест, духовной жизни человека, имеющая местные органы управления.

Крупные города, как правило, располагают многоотраслевой структурой экономики. Основой их конкурентных преимуществ является соединение, зачастую уникальное, в одной географической точке благоприятного местоположения, хороших (для своего региона) транспортных связей, социального и производственного инфраструктурного потенциала.

Ключевая роль крупного города в экономике региона определяется также тем, что именно на его территории в большинстве своем сосредоточены финансовые и товарные рынки, здесь формируются решения, определяющие весь ход экономической жизни. Экономически активная территория города является своеобразным посредником между потребителями, производителями и органами государственного управления. Во многих ситуациях город выступает как самостоятельный экономический агент, принимающий решения и осуществляющий деловые операции, связанные с соответствующими расходами и доходами.

Это обстоятельство приводит к общности интересов различных экономических субъектов, действующих на территории города: деловых кругов (бизнес); наемных работников, представляющих предложение на локализованном в городе рынке рабочей силы и одновременно являющихся потребителями на локализованных здесь рынках конечной продукции; владельцев городской недвижимости, выступающих полноправными представителями на рынке жилых и производственных площадей и одновременно потребителями конечной продукции.

Все это переплетение на ограниченной территории рынков и интересов участников регулируется действиями городских властей. Они выступают в качестве представителя города как целого и представляют именно ту сущность интересов его жителей, которая и обуславливает существование самого города.

Как социально-экономическая система город выступает как место, где формируется и перераспределяется стоимость. Здесь взимаются налоги, сюда поступают трансфертные платежи; все входные потоки определенным образом группируются, суммируются и вновь перераспределяются. Эту роль узла перераспределения город выполняет и по отношению к экономической информации. Таким образом, город играет специфическую роль в сфере производства, потребления, управления.

В крупнейших городах быстро развиваются специфические управленческие, торгово-распорядительные, коммерческие, финансово-бюджетные и иные непромышленные функции. Здесь активно формируются новые формы экономической деятельности. Так, значительная доля малых и совместных предприятий размещается именно в крупнейших городах (например, в Екатеринбурге размещается примерно 72% малых предприятий Свердловской области, в Нижнем Новгороде - почти 70% малых и совместных предприятий, в Новосибирске – более 80% малых предприятий области).

Концентрация таких функций определяет концентрацию высокодоходных рабочих мест и, соответственно, концентрацию дохода. Исключительно значимыми факторами относительно быстрой адаптации большинства рассматриваемых городов к новым условиям

и усиления их выигрышного позиционирования в пространстве территориальной конкуренции стали мобильная реструктуризация экономики, ускоренное распространение малого бизнеса и интенсификация торговли.

Все города в 90-е годы потеряли основную часть своего прежнего индустриального потенциала как не соответствующего рыночным реалиям. Работу потеряли многие тысячи производственных рабочих, инженеров и служащих, но в крупных городах многие из этих людей нашли работу в других секторах экономики. Эти города стали центрами сервисной экономики. Сфера производства товаров в значительной степени уступила место весьма трудоемкой сферой предоставления услуг, нашедшей рыночный спрос и в самих этих городах, и на территории прилегающих регионов. Формирования «экономики сервиса» в рассматриваемых городах определило и опережающее развитие в них малого предпринимательства. За последние 10 лет малый бизнес в крупных городах стал одним из значимых налогоплательщиков.

Как показала практика, сфера деятельности администрации крупного города-мегаполиса не может ограничиваться только городским хозяйством. Мегаполис как особая социально-экономическая система обладает большим потенциалом развития. Высокая концентрация в крупных городах населения, экономики и объектов социальной сферы создаёт и серьёзные предпосылки развития, и не менее серьёзные проблемы рассматриваемых городов. Поэтому весьма актуальной проблемой является повышение эффективности использования находящегося на территории городской агломерации совокупного социально-экономического потенциала в целях устойчивого развития.

Сегодня крупные города являются лидерами технического прогресса, точками экономического роста и от стратегии их развития во многом зависят темпы прироста экономики страны. Именно здесь, на уровне крупнейших муниципальных образований, несущих всю полноту ответственности за решение социально-экономических проблем территории, формируются механизмы эффективного использования потенциала региона и условия экономического роста.

В этом ряду еще более ответственная роль принадлежит городам-технополисам, где сосредоточена основная часть научно-технологического потенциала страны. Именно они по объективным обстоятельствам являются естественными «точками роста», центрами обеспечения эффективной трудозанятости жителей не только самих городов, но и прилегающих территорий, формирования инновационных кадров, источником организационных и технических инноваций, основными проводниками государственной политики инновационного развития.

Эта миссия крупных городов и городов-технополисов исключительно важна, и нужно, чтобы государственные и региональные власти активно содействовали использованию их потенциала в решении приоритетных задач инновационного развития страны и регионов.

Речь идёт о разработке новой региональной научно-промышленной политике с опорой на крупные индустриальные центры. Об определении целей, принципов и инструментов воздействия региональных и муниципальных органов управления на экономику региона, направленных на повышение экономической и социальной эффективности функционирования предприятий и организаций, расположенных на их территории, исходя из основной стратегической цели – повышения уровня и качества жизни населения.

В Новосибирске осознали необходимость тесного взаимодействия с научно-производственным комплексом города как объектом муниципальной политики в кризисные 90-е годы, когда нужно было найти решение первоочередных проблем: поддержания систем жизнеобеспечения города, поиска рынков для загрузки простаивающих производственных мощностей и обеспечения занятости населения.

Основными тенденциями в промышленности города в этот период были спад производства, отток квалифицированных кадров, разрушение производственного аппарата, ухудшение финансового состояния предприятий, что отразилось на социальной сфере города:

снижился уровень жизни большей части населения, обострились бюджетные противоречия. Бюджетное финансирование науки сократилось в четыре раза, а кризисное положение оборонной промышленности привело к падению спроса на научные исследования. Отсутствие государственной поддержки отечественного товаропроизводителя заставило искать пути развития реального сектора экономики на уровне муниципалитета.

В рамках действующего законодательства мэрия усилила свои регулирующие функции. Уже в течение нескольких лет город систематически ведет мониторинг экономического состояния города и разрабатывает планы социально-экономического развития на текущий год. В мэрии был создан департамент промышленности – специализированный орган для постоянного и целенаправленного взаимодействия с научно-промышленным комплексом города, что само по себе было хорошей административной новацией.

В целях углубления отраслевого содержания стратегии социально-экономического развития города на долгосрочную перспективу была разработана Концепция научно-промышленной политики мэрии г. Новосибирска на 2001-2005 годы. В определении содержания политики термин «научно-промышленная» был принят с учетом характера основного ресурса развития города – научно-промышленного потенциала.

Следует отметить, что в то время слова «промышленная политика» соотносились только с федеральным уровнем и многими промышленниками воспринимались плохо. Виной тому – крайне неудачное наполнение этого термина конкретными мерами в начале и в середине 90-х годов, когда промышленную политику многие представляли как синоним лоббизма или возвращения тотального государственного контроля над экономикой. Конечно, дело не в терминах, если реализуются неразумные меры, то это дискредитирует любую политику, как ее ни назови.

На старте реформ на федеральном уровне подходы к экономической политике базировались на представлении, что общие реформы институциональной среды, создание рыночных механизмов позволят освободить товаропроизводителей от гнета планово-административной системы и обеспечить динамичное, как в развитых странах, развитие промышленности без вмешательства государства.

Возникший экономический хаос показал полную их несостоятельность и необходимость обратиться к инструментам экономического регулирования, в том числе в сфере производства – к государственной промышленной политике. В середине 90-х годов предпринимались попытки дать импульс росту промышленного производства, был создан Госкомпром России. Эти меры не дали ожидаемого эффекта, прежде всего, из-за отсутствия у государства ресурсов для проведения активной промышленной политики, а также вследствие того, что не удалось добиться консенсуса по вопросам отраслевых приоритетов и создать конкретные механизмы реализации промышленной политики.

В условиях разрушения целостного экономического пространства и отсутствия государственной поддержки отечественного товаропроизводителя регионы, оказавшиеся в ситуации выживания, в инициативном порядке стали искать пути выхода из экономического кризиса и развития реального сектора экономики. Более мобильными оказались муниципалитеты крупных городов, с одной стороны, как наиболее близкие к проблемам населения и непосредственно отвечающие за социально-экономическое положение на территории, с другой стороны – как точки локальной концентрации ресурсов, способные выработать программу развития.

Сегодня почти все региональные столицы и крупнейшие города обзавелись собственными стратегическими планами развития. Главный эффект городских стратегий – имиджевый. Город, имеющий собственную стратегию с ясно обозначенными приоритетами развития, является зрелым с точки зрения управления, обладает значительной открытостью и прозрачностью в сфере принятия решений, а, следовательно, предсказуемым для инвесторов. Сложнее найти механизмы управления ресурсным потенциалом территории, чтобы перевести стратегию экономического развития в плоскость промышленной политики. В этом

плане в Новосибирске наработан определенный положительный опыт.

В содержание муниципальной научно-промышленной политики мы вкладывали комплекс административных и организационно-экономических мер по решению ключевых проблем и выбору приоритетных направлений повышения эффективности экономики города.

В Концепции муниципальной научно-промышленной политики г. Новосибирска были сформулированы основная цель, стратегия, организационно-экономические механизмы и приоритеты научно-промышленной политики, ориентированные на:

- активизацию использования научно-инновационного потенциала;
- структурно-технологическую модернизацию промышленного потенциала;
- сохранение и развитие кадрового потенциала;
- формирование механизмов привлечения инвестиционных ресурсов, управления интеллектуальной собственностью.

В основу организационно-экономических механизмов реализации концепции муниципальной научно-промышленной политики положен программно-целевой подход – формирование городской целевой программы на трехлетний период.

На практике уже отработаны Городская целевая программа (ГЦП) «Научно-промышленная и инвестиционная политика мэрии Новосибирска на 2003-2005 гг.», программа «Взаимодействие мэрии и научно-промышленного комплекса по решению задач социально-экономического развития города Новосибирска на 2006-2008гг.», утверждена программа на 2009-2011 годы.

Структурно содержание Программы составляют отраслевые комплексные целевые программы (КЦП) по приоритетным направлениям, в рамках которых постоянно формируется реестр инвестиционных проектов:

- «Развитие выпуска машин и оборудования для городского хозяйства»;
- «Развитие машиностроения и приборостроения города Новосибирска для топливно-энергетического комплекса»;
- «Развитие машиностроения для агропромышленного комплекса на предприятиях города Новосибирска»;
- «Территория научно-технического и инновационного развития «Технополис-Новосибирск»;
- «Развитие трудовых ресурсов города Новосибирска».

Поэтому программа муниципальной промышленной политики как организационно-прогнозный документ является многофункциональной и поэтапно решает широкий круг задач в обеспечение главной цели - увеличения темпов промышленного роста.

Реализация муниципальной научно-промышленной политики позволила переломить негативные тенденции 1990-х годов и обеспечить динамичное развитие в 2000– 2008 годах:

- объем производства и реализации продукции к уровню 1999 годы вырос в 8,7 раза, ожидаемый объем в текущем году составит 140 млрд. руб.;
- объем прибыли только крупных и средних предприятий вырос в 4,6 раза и достиг 8,5 млрд. руб.;
- инвестиции в основной капитал по этой группе предприятий промышленности увеличились в 6 раз и достигли 6 млрд. руб.

Однако, введенный в действие ФЗ № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», который разграничил полномочия федеральной власти, субъекта Федерации и муниципалитета, совершенно не учитывает фактически сложившееся разграничение полномочий уровней власти в крупных городах. В частности, это вопросы экономического развития территорий, в решении которых муниципальные органы участвуют реализацией своей промышленной политики.

Действующее налоговое законодательство лишило муниципалитеты такой основной мотивации развития территории как своя финансово-экономическая база. Теперь в бюджеты городов не поступают налоги, связанные с результатами хозяйственной деятельности

предприятий. В тоже время территория несет социальные, экологические и техногенные риски их деятельности. Это большая проблема, которая существенно подрывает возможности стратегического планирования социально-экономического развития территории.

Из опыта реализации научно-промышленной Новосибирска можно сделать следующий вывод: сегодня научно-промышленная политика требует трехуровневого структурирования. Региональный уровень реально представляют субъекты Федерации и муниципальные органы власти крупных городов, располагающих необходимыми ресурсами. Признание важнейшей роли городов-технополисов как точек роста инновационной экономики означает и неизбежное признание их статусной субъектности, отсутствие которой ограничивает возможности эффективного использования их ресурсов и в целом тормозит развитие страны.

Сегодня возникли новые угрозы, вызванные мировым финансовым кризисом. Чтобы продолжать развитие в системе глобальной мировой экономики, промышленности нужна благоприятная предпринимательская среда, хороший деловой климат: это налоговые и таможенные преференции, это наличие устойчивого и предсказуемого платежеспособного спроса на продукцию промышленности, в первую очередь, со стороны государства.

Литература:

1. Ерохина Е.А. Теория экономического развития: системно-синергетический подход // URL: <http://ek-lit.agava.ru/eroh/>