

СТУДЕНЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАНИЯ

(по результатам опроса студентов во 2 семестре
2025/2026 учебного года)



Общие сведения

Основание: Приказ от 16.04.2026 г. № 0238/о «Об организации студенческой оценки преподавания по образовательным программам высшего и среднего профессионального образования»

Срок проведения: с 23 апреля по 29 мая 2026 года

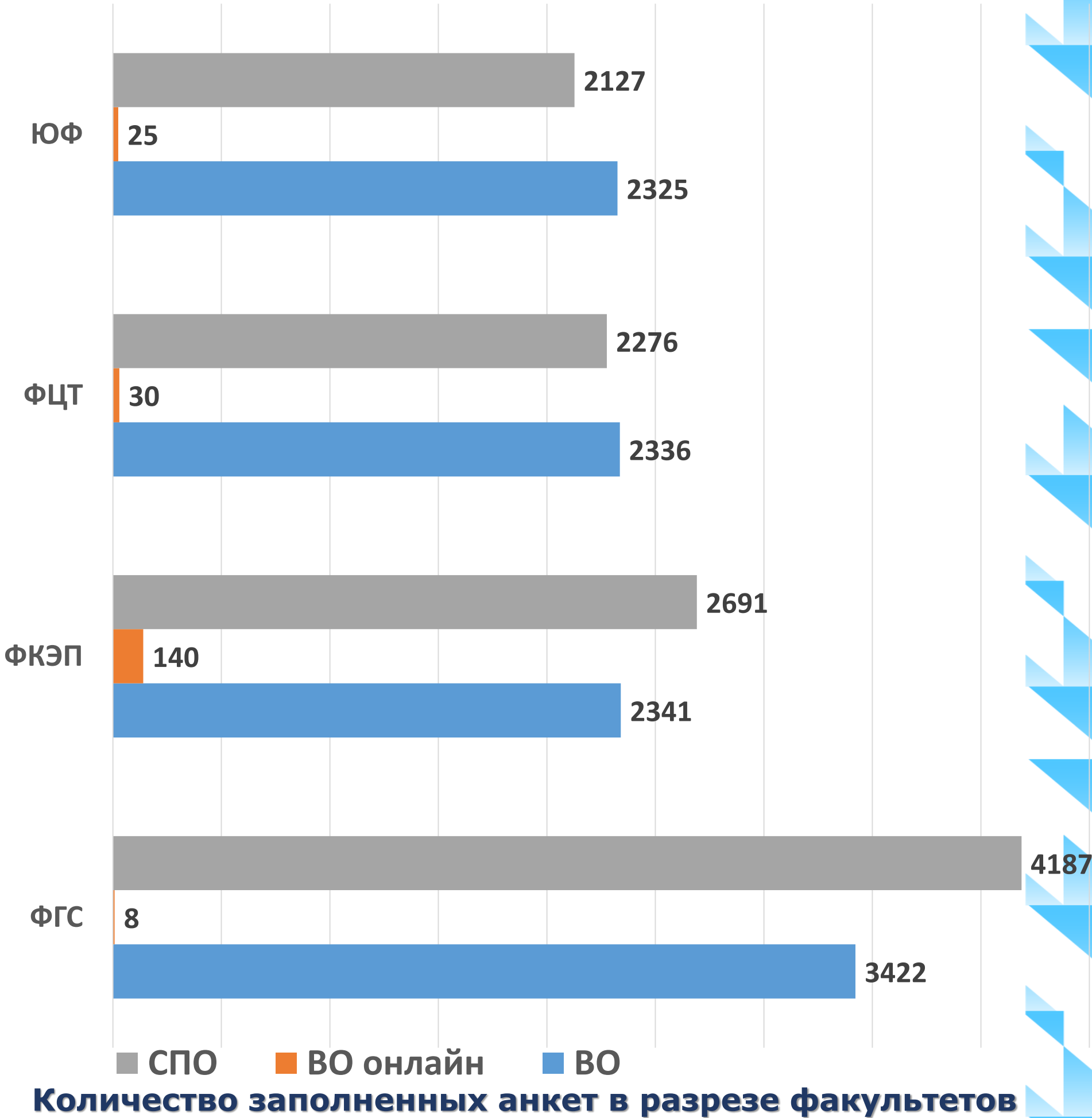
Цель опроса: провести оценку содержания, организации и качества реализации учебных дисциплин (модулей), а также работы преподавателей

Задачи опроса:

- ✓ вовлечение обучающихся в процесс повышения качества содержания и реализации учебных дисциплин
- ✓ выявление, распространение и поощрение лучших практик преподавания
- ✓ совершенствование процесса планирования и организации образовательного процесса по дисциплинам

Всего заполненных анкет: 21 908

- ✓ ВО – 10 627
в том числе программы онлайн-обучения – 203
- ✓ СПО – 11281



Инструментарий опроса

Метод сбора информации: анонимная онлайн-анкета на платформе SeaTable

✓ **Оцениваемые аспекты:** учебная дисциплина и преподаватель

✓ **Шкала оценки:** пятибалльная система («1» - очень низкий уровень... «5» - очень высокий)

✓ **Структура анкеты:**

закрытый раздел - оценка по установленным критериям

открытый раздел - комментарии и предложения (необязателен для заполнения)

самостоятельная оценка уровня посещаемости занятий

Контингент опрошенных:

69 образовательных программ по 13 УГСН

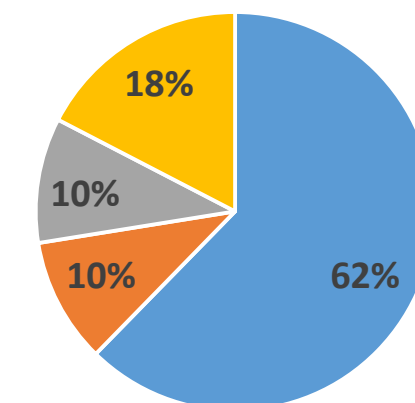
• Высшее образование

- Бакалавриат - 43
- Магистратура - 7
- Специалитет - 7

• Среднее профессиональное образование – 12

В опросе приняли участие студенты очной, заочной и очно-заочной формы обучения

Доля образовательных программ в выборке



■ Бакалавриат ■ Магистратура ■ Специалитет ■ СПО

Методика расчёта результатов анкетирования

✦ **Средний балл:** рассчитывался отдельно по каждому вопросу анкеты

✕ **Исключение:** ответы «Затрудняюсь ответить» не учитывались при подсчёте среднего балла

🔍 **Отбор данных:** с учетом достижения группой порогового количества заполненных анкет на преподавателя не менее 40%

Критерии оценки

Высшее образование

Формы обучения: очная, очно-заочная

Преподавателей

(Оценка по пятибалльной шкале)

- Четко и своевременно формулирует критерии оценки знаний и требований к обучающимся
- Ясно, последовательно и доступно излагает материал
- Умеет общаться с аудиторией (поддерживает обратную связь, умеет перевести дискуссию в конструктивное русло)
- Возможность внеаудиторного общения по учебным и научным вопросам

Дисциплин

(Оценка по пятибалльной шкале)

- Полезность дисциплины для вашей будущей профессиональной деятельности
- Полезность дисциплины для расширения кругозора и личностного развития
- Новизна полученных знаний
- Сложность дисциплины для успешного прохождения («1» – курс очень легкий, «5» – курс очень сложный для прохождения)

Открытые вопросы:

- Замечания и предложения относительно данного учебного курса
- Замечания и предложения относительно данного преподавателя



Критерии оценки

Высшее образование: онлайн-курсы

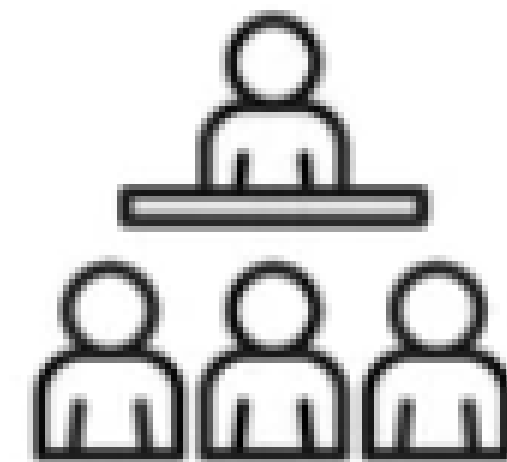
Форма обучения: очная, заочная, очно-заочная

Вопросы анкеты (оценка по пятибалльной шкале):

1. В начале семестра курс был полностью оформлен: загружены лекции, практические задания и таблица балльно-рейтинговой системы.
2. На установочном занятии были получены четкие инструкции по изучению курса и разъяснены правила набора баллов (включая 30 дополнительных баллов).
3. Преподаватель использовал постоянный канал связи и отвечал на вопросы в течение 2 рабочих дней.
4. Содержание учебных материалов актуально, устаревшая информация отсутствует.
5. Объем заданий и времени, отведённого на их выполнение, сбалансирован.
6. Преподаватель вёл себя доброжелательно, был тактичен и поддерживал интерес к обучению.
7. Письменные задания проверялись в срок, не превышающий 10 рабочих дней.
8. Критерии оценки всегда были понятны. Если баллы были снижены, преподаватель указывал конкретные замечания.

Открытые вопросы:

1. Что вам понравилось в работе преподавателя?
2. Что необходимо улучшить в работе преподавателя?
3. Что следует обязательно сохранить в этом курсе?
4. Что конкретно нужно улучшить в организации этого курса?
5. Ваши общие предложения по совершенствованию онлайн-обучения в нашем вузе.



Критерии оценки

Среднее профессиональное образование
Форма обучения: очная

Вопросы анкеты (оценка по пятибалльной шкале):

1. Преподаватель ясно и доступно излагает учебный материал.
2. Преподаватель умеет вызвать и поддержать интерес к дисциплине.
3. Преподаватель использует современные методы и инструменты обучения (игры, дискуссии, наглядные материалы и др).
4. Преподаватель приводит примеры из профессиональной деятельности, иллюстрирующие связь изучаемого материала с будущей специальностью.
5. Преподаватель эффективно использует время занятий (не отступает от темы, вовремя начинает занятия).
6. Преподаватель умеет поддерживать дисциплину и порядок на занятиях.

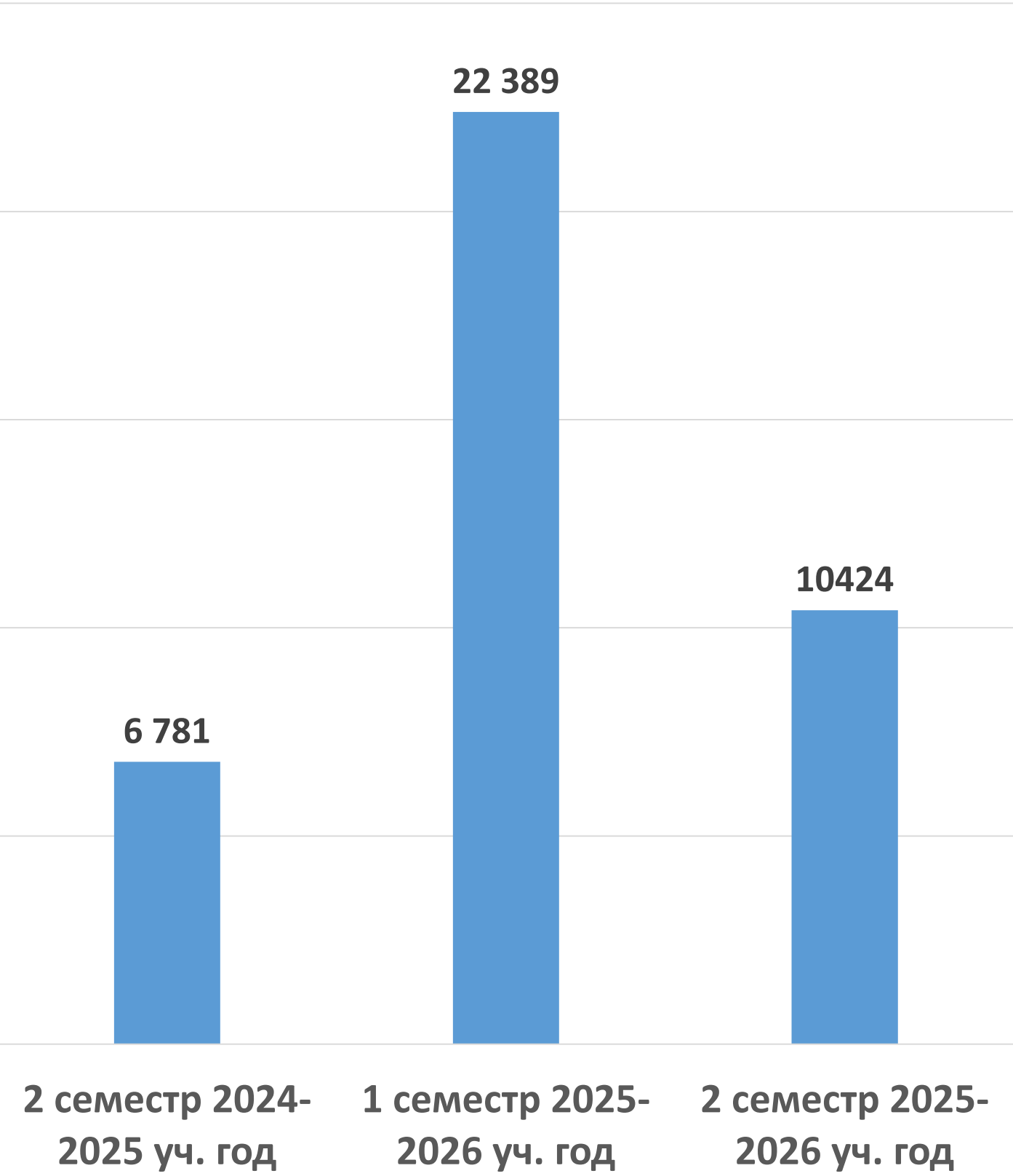
Открытый вопрос:

Комментарий по дисциплине (оцените полезность дисциплины для будущей карьеры, сложность дисциплины и полезность для расширения кругозора)

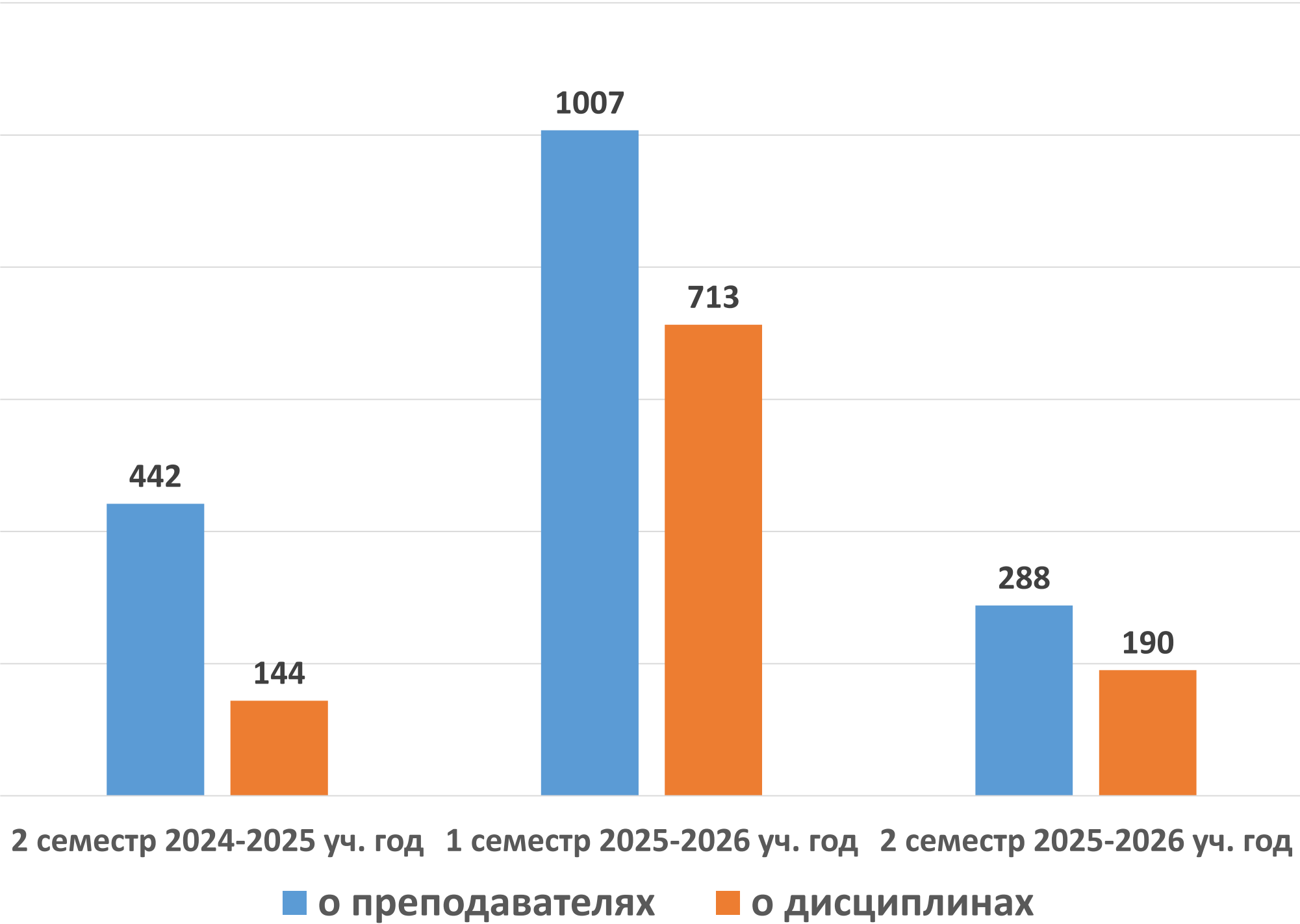
Высшее образование

Динамика анкетирования

Количество заполненных анкет



Количество комментариев студентов



Высшее образование Результаты



Количество заполненных анкет в разрезе кафедр



Высшее образование Результаты

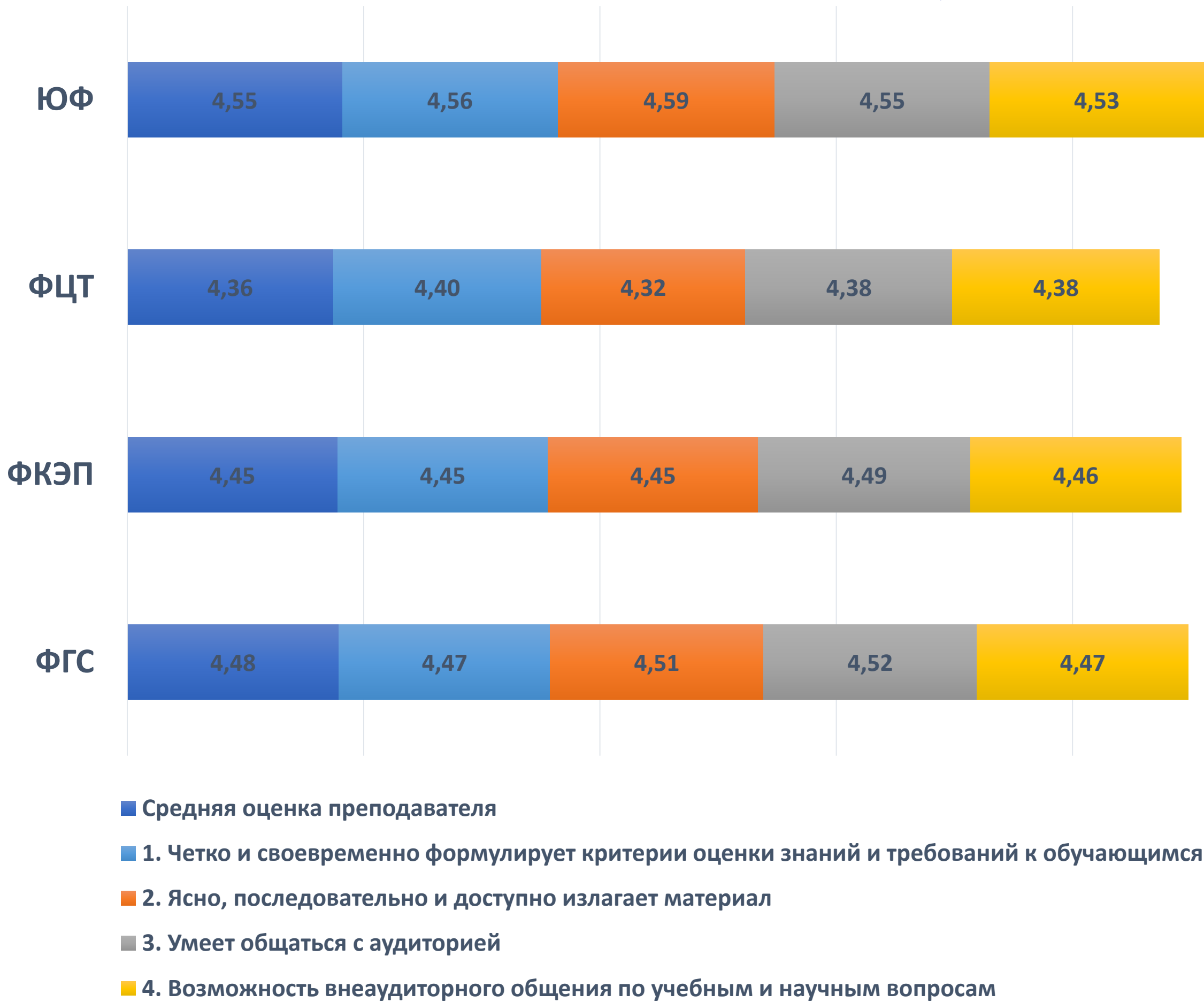


Положительные отзывы

- Способность поддерживать интерес на занятиях
- Профессионализм, компетентность
- Создание комфортной атмосферы на занятиях
- Ясное и доступное изложение материала

Критические замечания

- Использование устаревших подходов и методик
- Непрозрачность системы оценивания
- Проблемы с организацией занятий
- Отсутствие обратной связи



Средняя оценка преподавателей в разрезе факультетов

Высшее образование

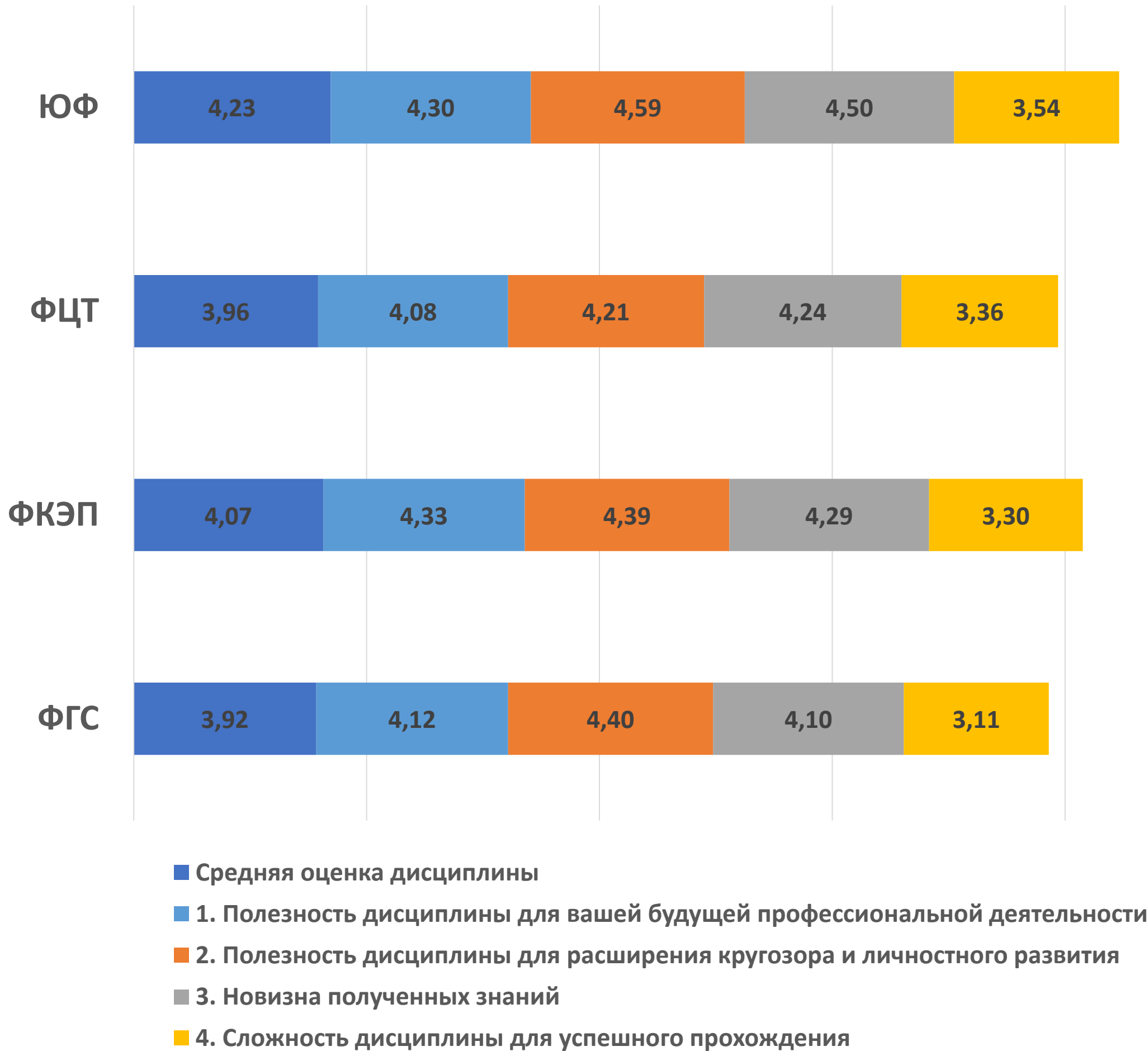
Результаты

Положительные отзывы

- Полезный, интересный курс
- Дисциплина важна для будущей профессии
- Полученные знания способствуют профессиональному и личностному развитию

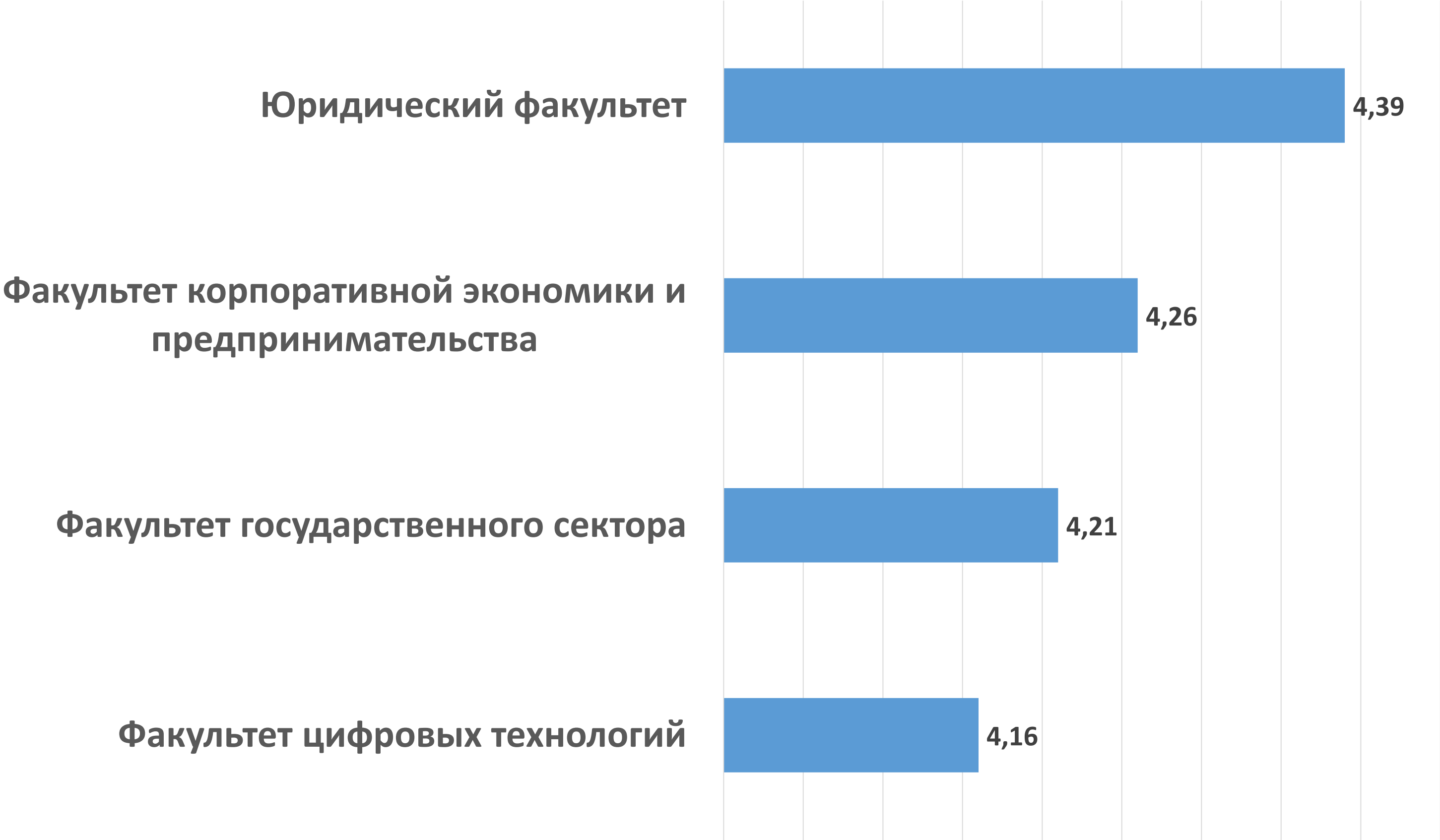
Критические замечания

- Устаревшая информация
- Отсутствию методического и содержательного единства на лекциях и семинарах
- Избыточный объем заданий



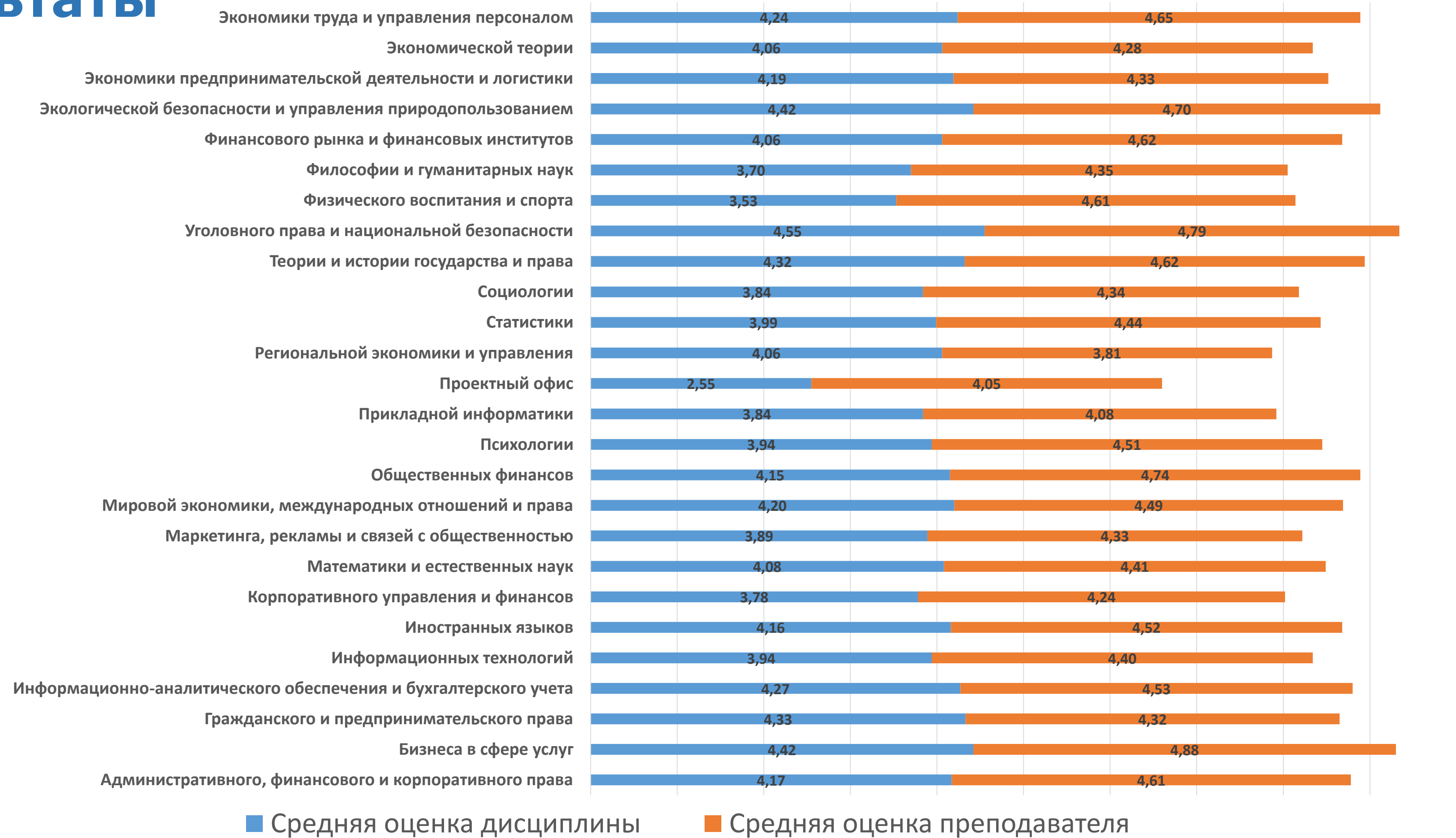
Средняя оценка дисциплин в разрезе факультетов

Высшее образование Результаты



Средняя оценка по всем критериям в разрезе факультетов

Высшее образование Результаты

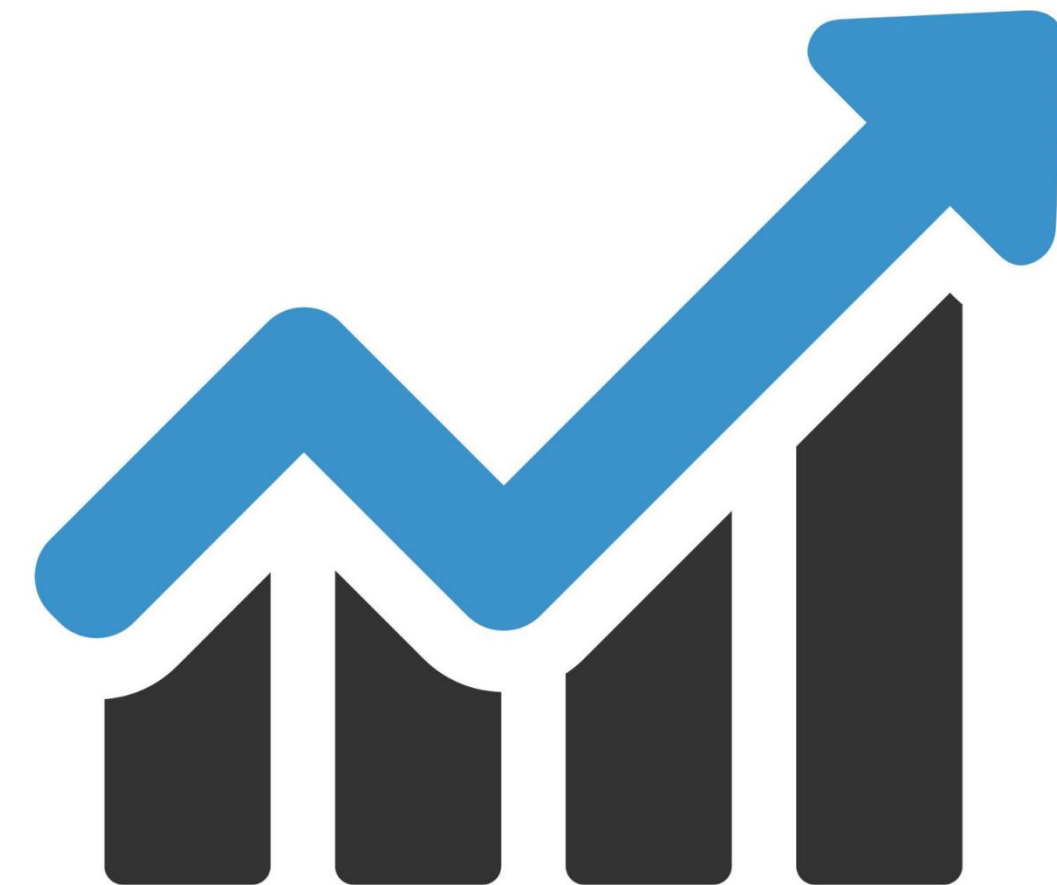


Средние оценки преподавателя и дисциплины в разрезе кафедр

Индивидуальный рейтинг преподавателей

Педагогическое мастерство

- ✓ Антонычева Светлана Геннадьевна
- ✓ Бородина Юлия Борисовна
- ✓ Верченко Надежда Игоревна
- ✓ Захарова Ирина Валентиновна
- ✓ Стукалин Владимир Борисович



Пороговое количество заполненных анкет – 40%
Оценки по каждому критерию выше 4,0
Отсутствие негативных отзывов студентов
Более 20 заполненных анкет

Индивидуальный рейтинг преподавателей

Студенческое признание

- ✓ Алхуссейн Хасан
- ✓ Антонычева Светлана Геннадьевна
- ✓ Апсите Марина Александровна
- ✓ Бабешко Владимир Николаевич
- ✓ Дюбанова Юлия Владимировна
- ✓ Кизь Людмила Владимировна
- ✓ Кондратов Данила Юрьевич
- ✓ Куликова Татьяна Сергеевна
- ✓ Матвеев Илья Викторович

Пороговое количество заполненных анкет – 40%

Средняя оценка преподавателя выше 4,0

Средняя оценка дисциплины выше 4,0

Сложность дисциплины выше 3,0

Только положительные развернутые отзывы студентов

Количество заполненных анкет более 20

Индивидуальный рейтинг преподавателей Топ-50

- 1.Абдулкеримова Альбина Викторовна
- 2.Алхуссейн Хасан
- 3.Антонычева Светлана Геннадьевна
- 4.Апсите Марина Александровна
- 5.Бабешко Владимир Николаевич
- 6.Белозерцева Ирина Борисовна
- 7.Белых Василий Викторович
- 8.Беляев Артём Игоревич
- 9.Вагайцева Валерия Павловна
- 10.Васильева Нина Сергеевна
- 11.Верченко Надежда Игоревна
- 12.Горячева Елена Васильевна

- 13.Губер Валерий Антонович
- 14.Даунгли Алина Валерьевна
- 15.Демиденко Ольга Петровна
- 16.Дорожинская Елена Анатольевна
- 17.Дюбанова Юлия Владимировна
- 18.Захарова Ирина Валентиновна
- 19.Иваненко Олег Викторович
- 20.Ильиных Светлана Анатольевна
- 21.Исаев Андрей Анатольевич
- 22.Катункина Евгения Владимировна
- 23.Киселева Алла Васильевна

Пороговое количество заполненных анкет – 40%

Самооценка посещаемости – выше 50 %

Средняя оценка преподавателя выше 4,5

Средняя оценка по всем критериям выше 4,5

Количество заполненных анкет более 15

Индивидуальный рейтинг преподавателей

Топ-50

- | | |
|--------------------------------------|-----------------------------------|
| 24. Корабельникова Людмила Сергеевна | 36. Облаухова Мария Васильевна |
| 25. Кудаева Марина Михайловна | 37. Петров Олег Иванович |
| 26. Кузьмина Татьяна Михайловна | 38. Ровбель Светлана Владимировна |
| 27. Куликова Татьяна Сергеевна | 39. Руди Людмила Юрьевна |
| 28. Ломоносов Александр Викторович | 40. Стукалин Владимир Борисович |
| 29. Лосева Екатерина Николаевна | 41. Сысоев Константин Сергеевич |
| 30. Лямкина Наталья Ивановна | 42. Тагаков Никита Евгеньевич |
| 31. Матвеев Илья Викторович | 43. Усольцев Егор Юрьевич |
| 32. Мельникова Анастасия Сергеевна | 44. Федоров Павел Евгеньевич |
| 33. Мозолевская Наталья Владимировна | 45. Холмова Елена Геннадьевна |
| 34. Наумова Елена Вадимовна | 46. Храмцова Ольга Олеговна |
| 35. Неборак Маргарита Александровна | 47. Чуксина Валентина Валерьевна |

Рейтинг дисциплин

Самые сложные дисциплины

- ✓ Гражданское право
- ✓ Криминалистика
- ✓ Налоговый учет и отчетность
- ✓ Судебная экспертиза в расследовании экономических преступлений
- ✓ Уголовное право
- ✓ Финансовая математика
- ✓ Элективные дисциплины по физической культуре и спорту

Пороговое количество заполненных анкет – 40%

Средний показатель «Сложность дисциплины для успешного прохождения» выше 4,0

Средняя оценка дисциплины выше 4,5

Количество заполненных анкет более 15

Рейтинг дисциплин

Дисциплина, открывающая двери в профессию

- ✓ Методология и методы социологического исследования
- ✓ Уголовное право
- ✓ Физиология высшей нервной деятельности и сенсорных систем
- ✓ Экономическая социология
- ✓ Юридическая психология

Пороговое количество заполненных анкет – 40%

Средний показатель «Полезность дисциплины для вашей будущей профессиональной деятельности» равен 5,0

Средняя оценка дисциплины выше 4,5

Количество заполненных анкет более 15

Рейтинг дисциплин Новый вектор знаний

- ✓ Анализ данных на Python
- ✓ Иностранный язык (второй)
- ✓ Казначейская система исполнения бюджетов РФ
- ✓ Уголовное право
- ✓ Финансовая математика
- ✓ Юридическая психология

Пороговое количество заполненных анкет – 40%

Средний показатель «Новизна полученных знаний» равен 5,0

Средняя оценка дисциплины выше 4,5

Количество заполненных анкет более 8

Рейтинг дисциплин

Курс, расширяющий кругозор

- ✓ Бухгалтерский финансовый учет
- ✓ Гражданское право
- ✓ Иностранный язык (второй)
- ✓ Криминалистика
- ✓ Регулирование доходов населения
- ✓ Теоретические основы квалификации преступлений
- ✓ Уголовное право
- ✓ Физиология высшей нервной деятельности и сенсорных систем
- ✓ Юридическая психология

Пороговое количество заполненных анкет – 40%

Средний показатель «Полезность дисциплины для расширения кругозора и личностного развития» равен 5,0

Средняя оценка дисциплины выше 4,5

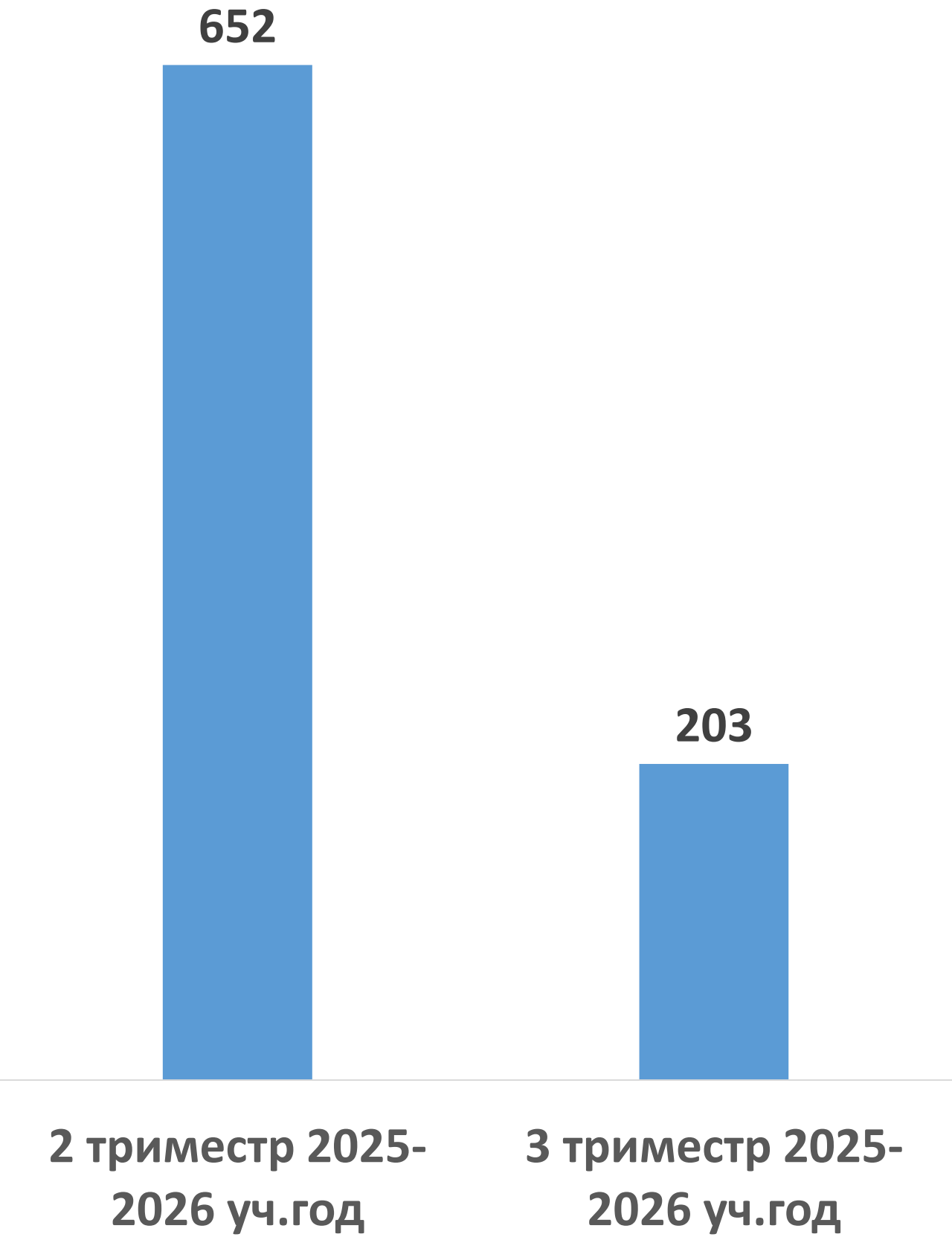
Количество заполненных анкет более 10

Высшее образование. Онлайн-курсы

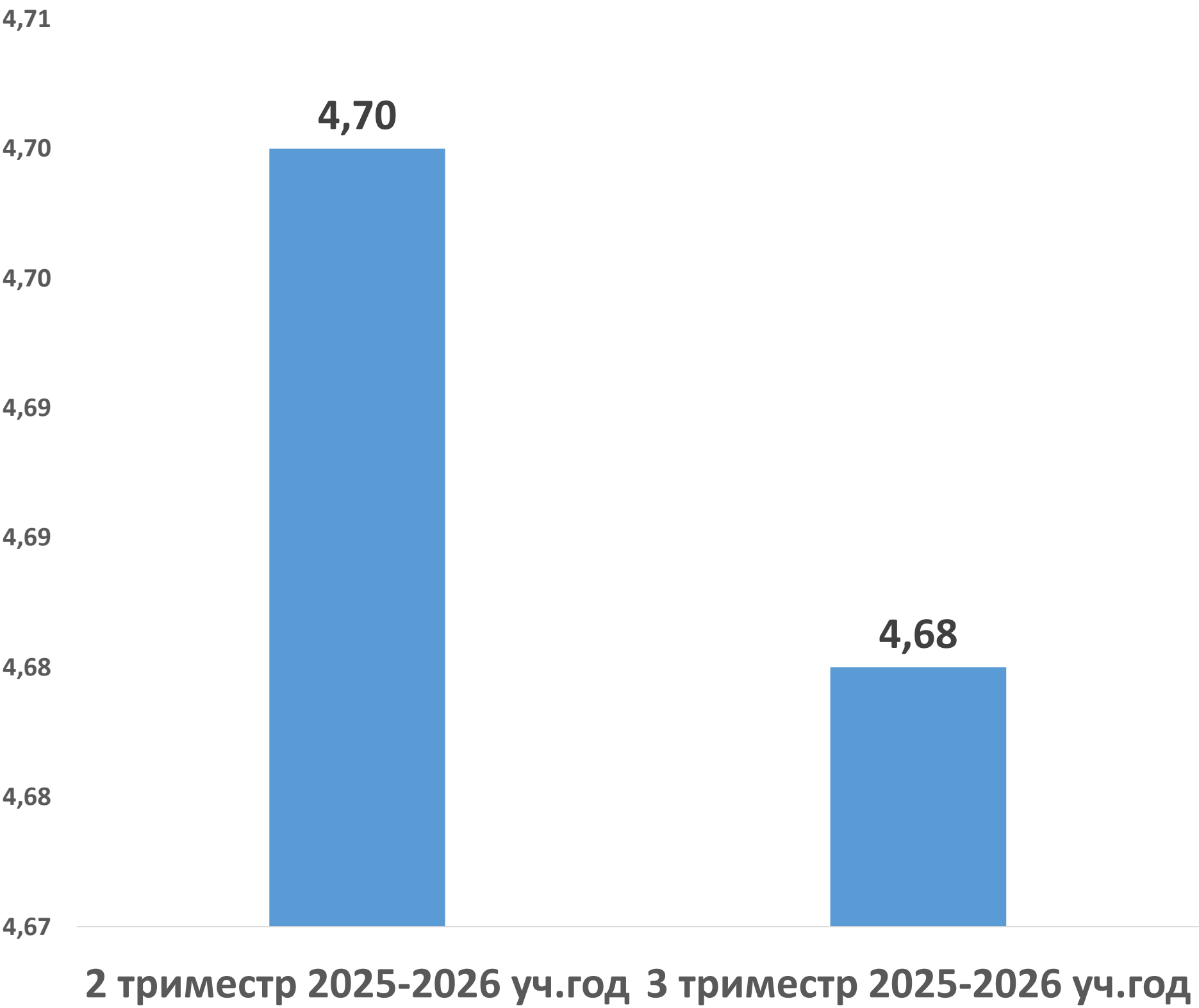
Результаты



Количество заполненных анкет



Средняя оценка



Высшее образование. Онлайн-курсы

Результаты

Количество заполненных анкет в разрезе кафедр



Высшее образование. Онлайн-курсы

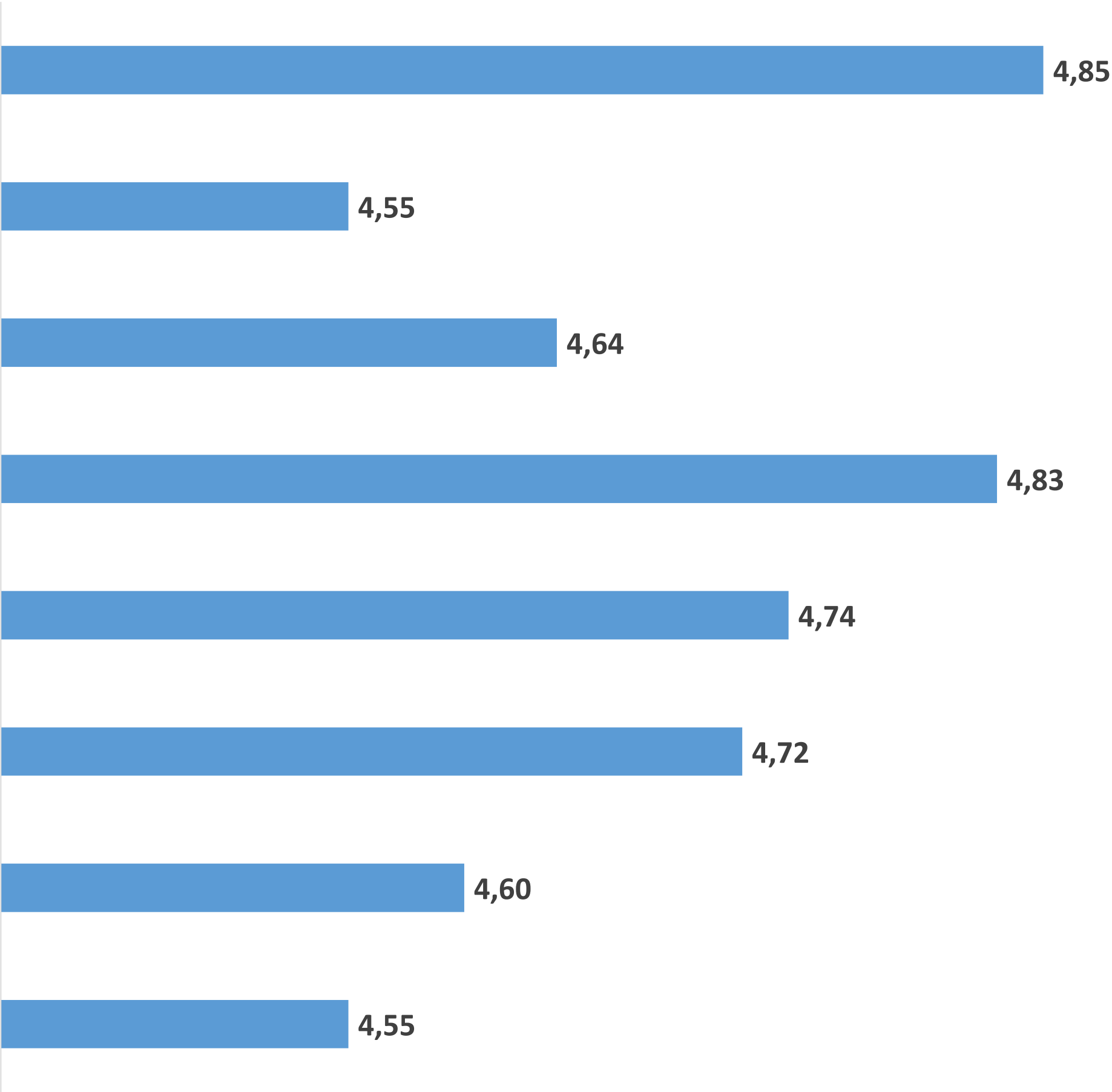
Результаты



Средняя оценка утверждений

4,40 4,45 4,50 4,55 4,60 4,65 4,70 4,75 4,80 4,85 4,90

- 1. В начале семестра курс был полностью оформлен: загружены лекции, практические задания и таблица балльно-...
- 2. На установочном занятии были получены четкие инструкции по изучению курса и разъяснены правила набора баллов...
- 3. Преподаватель использовал постоянный канал связи и отвечал на вопросы в течение 2 рабочих дней
- 4. Содержание учебных материалов актуально, устаревшая информация отсутствует
- 5. Объём заданий и времени, отведённого на их выполнение, сбалансирован
- 6. Преподаватель вёл себя доброжелательно, был тактичен и поддерживал интерес к обучению
- 7. Письменные задания проверялись в срок, не превышающий 10 рабочих дней
- 8. Критерии оценки всегда были понятны. Если баллы были снижены, преподаватель указывал конкретные замечания



Высшее образование. Онлайн-курсы

Результаты

Индивидуальный рейтинг преподавателей

- ✓ Баликоев Владимир Заурбекович
- ✓ Коложвари Юлия Борисовна
- ✓ Кузьмина Татьяна Михайловна
- ✓ Ломакина Ирина Геннадьевна
- ✓ Ломоносов Александр Викторович
- ✓ Пудова Марина Владимировна
- ✓ Храмцова Ольга Олеговна

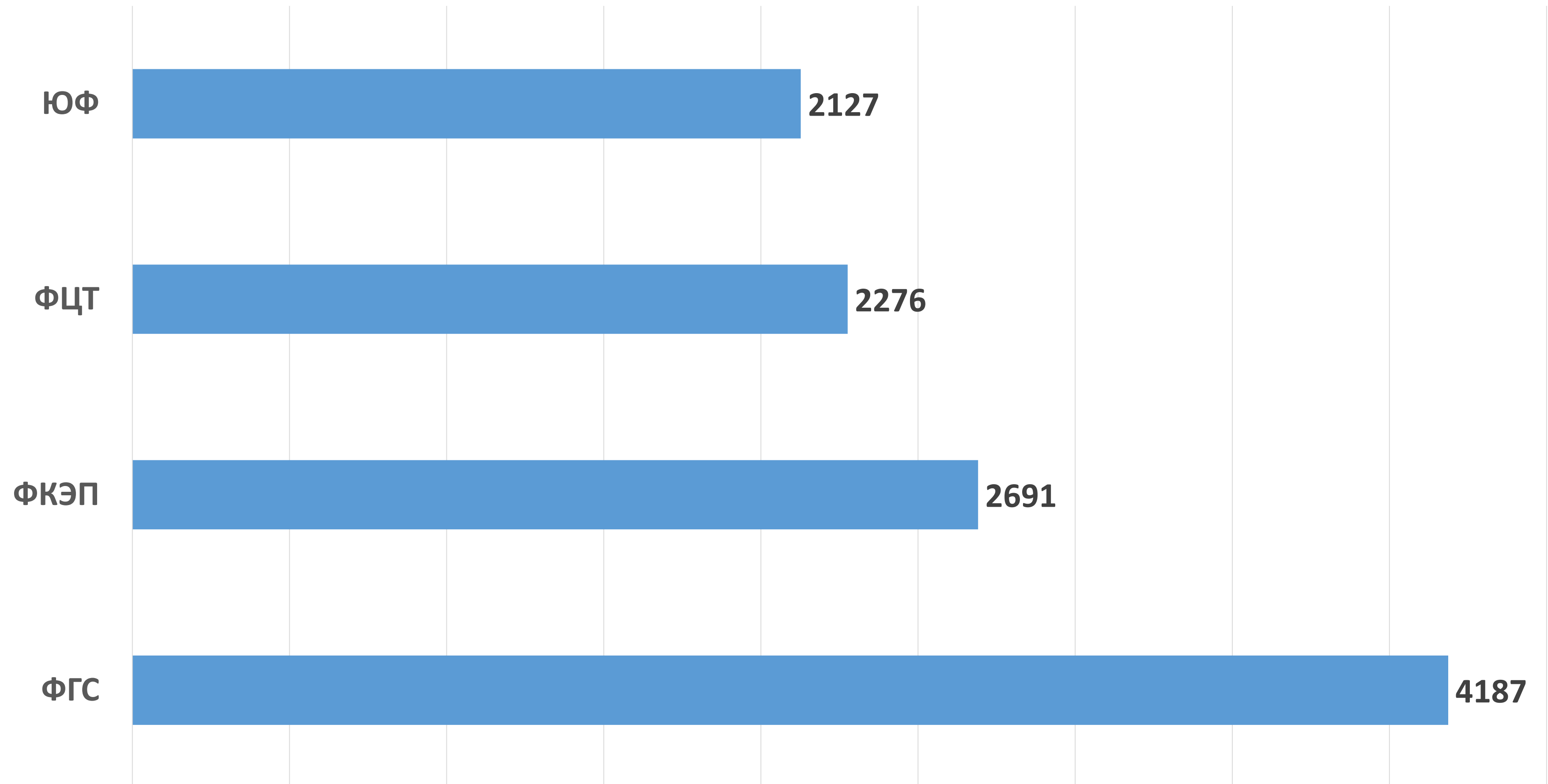
Количество заполненных анкет более 10

Средняя оценка выше 4,60

Среднее профессиональное образование

Результаты

Количество заполненных анкет в разрезе факультетов



Среднее профессиональное образование

Результаты



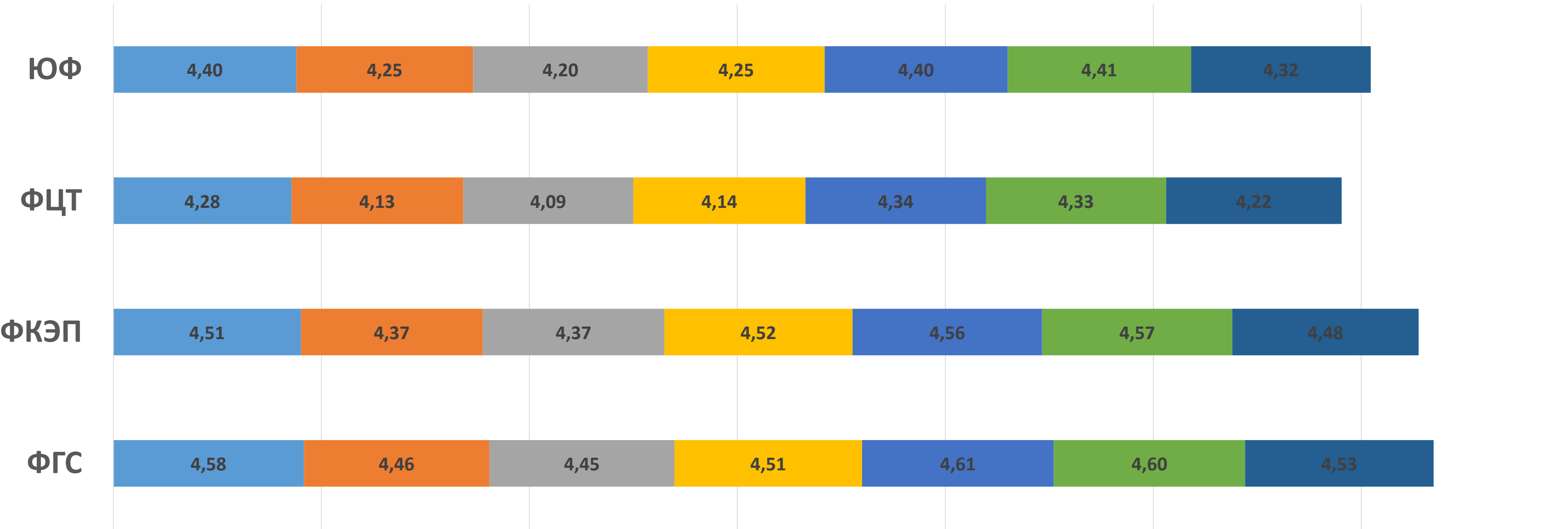
Количество заполненных анкет в разрезе кафедр



Среднее профессиональное образование

Результаты

Средняя оценка преподавания в разрезе факультетов



- 1. Преподаватель ясно и доступно излагает учебный материал
- 2. Преподаватель умеет вызвать и поддержать интерес к дисциплине
- 3. Преподаватель использует современные методы и инструменты обучения (игры, дискуссии, наглядные материалы и др)
- 4. Преподаватель приводит примеры из профессиональной деятельности, иллюстрирующие связь изучаемого материала с будущей специальностью
- 5. Преподаватель эффективно использует время занятий (не отступает от темы, вовремя начинает занятия)
- 6. Преподаватель умеет поддерживать дисциплину и порядок на занятиях
- Средняя оценка

Среднее профессиональное образование

Результаты



Средняя оценка преподавания в разрезе кафедр



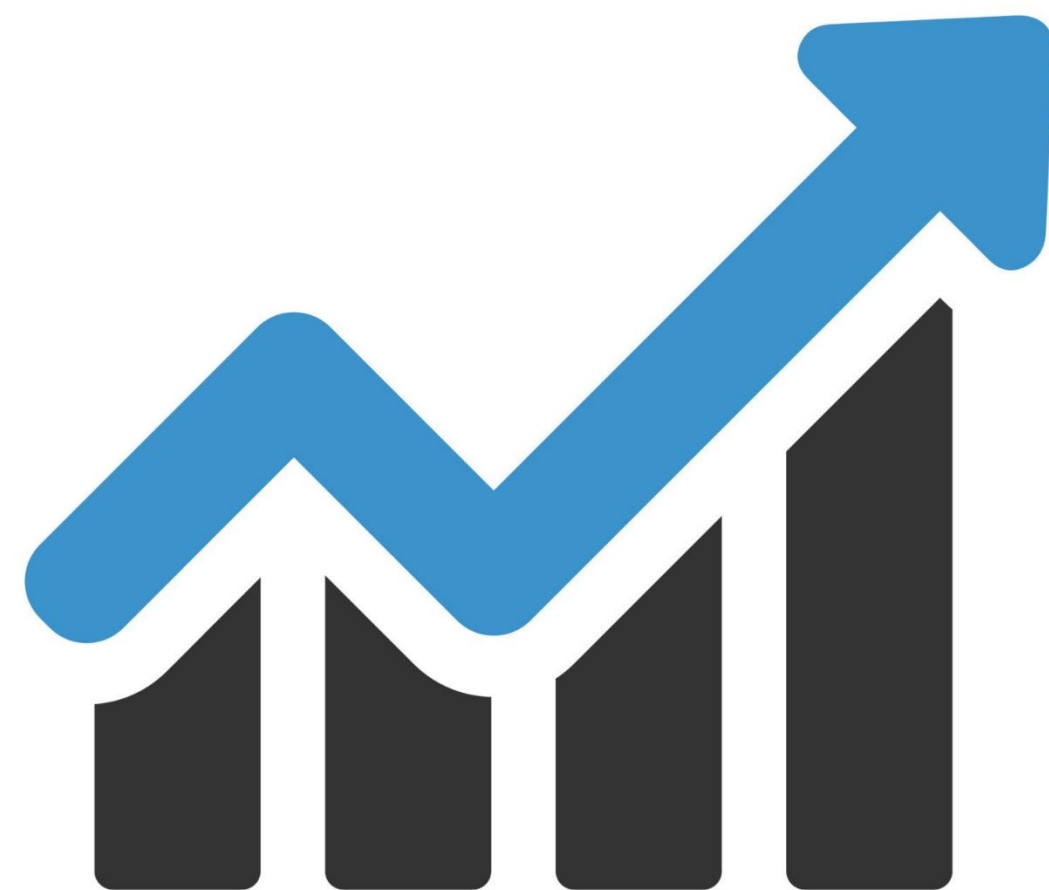
Среднее профессиональное образование

Результаты

Индивидуальный рейтинг преподавателей

Педагогическое мастерство

- ✓ Головина Наталья Анатольевна
- ✓ Саенко Ольга Александровна
- ✓ Синько Анна Евгеньевна
- ✓ Фатуева Юлия Геннадьевна



Средняя оценка по каждому критерию 5,0
Заполненных анкет более 10

Среднее профессиональное образование

Результаты



Индивидуальный рейтинг преподавателей ТОП-50

- | | |
|-------------------------------------|--------------------------------------|
| 1. Акаев Руслан Алиевич | 16. Ерохин Владимир Васильевич |
| 2. Афончикова Вера Алексеевна | 17. Захидова Лариса Сергеевна |
| 3. Басманова Людмила Валентиновна | 18. Зейналова Яна Владимировна |
| 4. Благинина Жанна Викторовна | 19. Зюбина Елена Викторовна |
| 5. Бровко Елена Николаевна | 20. Карпенко Александр Михайлович |
| 6. Вагайцева Валерия Павловна | 21. Козловская Надежда Ивановна |
| 7. Веригина Анастасия Алексеевна | 22. Кошелева Ирина Николаевна |
| 8. Веснина Ольга Владимировна | 23. Мифтахутдинов Ринат Талгатович |
| 9. Вилль Екатерина Сергеевна | 24. Михайлова Елена Михайловна |
| 10. Гладкова Ольга Александровна | 25. Мосейко Вячеслав Сергеевич |
| 11. Гончарова Ася Григорьевна | 26. Никитченко Наталья Сергеевна |
| 12. Горчекова Светлана Владимировна | 27. Новикова Дарья Алексеевна |
| 13. Грешнов Никита Сергеевич | 28. Попова Ирина Юрьевна |
| 14. Долганова Анастасия Георгиевна | 29. Посухова Екатерина Александровна |
| 15. Емельянова Маргарита Федоровна | 30. Решетников Данила Владимирович |

Средняя оценка по каждому критерию выше 4,0
Более 50 заполненных анкет

Среднее профессиональное образование

Результаты



Индивидуальный рейтинг преподавателей ТОП-50

- | | |
|------------------------------------|-----------------------------------|
| 31. Родина Лариса Георгиевна | 41. Фольверт Александр Михайлович |
| 32. Рыжкова Лидия Владимировна | 42. Халтурина Ольга Альбертовна |
| 33. Сарычева Елена Николаевна | 43. Цускман Екатерина Ивановна |
| 34. Семина Алеся Валерьевна | 44. Чекмарев Дмитрий Анатольевич |
| 35. Симонова Елизавета Алексеевна | 45. Чернышева Елена Валерьевна |
| 36. Скукин Николай Константинович | 46. Шмер Валентина Владимировна |
| 37. Стружкина Алёна Владимировна | 47. Щучева Наталья Валерьевна |
| 38. Табакаев Филипп Константинович | 48. Юдаев Вячеслав Борисович |
| 39. Томилов Игорь Александрович | 49. Юртайкина Наталья Михайловна |
| 40. Ушакова Надежда Геннадьевна | |

Средняя оценка по каждому критерию выше 4,0
Более 50 заполненных анкет

Итоги и выводы Высшее образование

Средняя оценка дисциплин

Полезность дисциплины для вашей будущей профессиональной деятельности – 4,20

говорит о том, что студенты видят прямую связь между изучаемым материалом и требованиями рынка труда

Полезность дисциплины для расширения кругозора и личностного развития – 4,40

свидетельствует, что дисциплины оцениваются не только как источник профессиональных знаний, но и как инструмент для общего интеллектуального и личностного роста

Новизна полученных знаний – 4,26

демонстрирует, что материал курса рассматривается обучающимися как современный и актуальный

Сложность дисциплины для успешного прохождения – 3,30

означает восприятие уровня сложности дисциплин как умеренный

Средняя оценка преподавателей

Четко и своевременно формулирует критерии оценки знаний и требований к обучающимся – 4,47

подтверждает высокий уровень профессионализма преподавателей в организации учебного процесса и коммуникации со студентами

Ясно, последовательно и доступно излагает материал – 4,47

выражает признание обучающимися высокого уровня преподавания

Умеет общаться с аудиторией (поддерживает обратную связь, умеет перевести дискуссию в конструктивное русло) – 4,49

отражает высокую эффективность взаимодействия со студентами, способность успешно выстраивать диалог с аудиторией и управлять дискуссиями

Возможность внеаудиторного общения по учебным и научным вопросам – 4,46

показывает готовность большинства преподавателей к контакту с обучающимися вне учебных занятий, проявляя заинтересованность в их успехах



Итоги и выводы Высшее образование. Онлайн-курсы



Средняя оценка утверждений

1. В начале семестра курс был полностью оформлен: загружены лекции, практические задания и таблица балльно-рейтинговой системы – 4,85

свидетельствует о практически полной и качественной подготовке учебного курса к началу семестра

2. На установочном занятии были получены четкие инструкции по изучению курса и разъяснены правила набора баллов (включая 30 дополнительных баллов) – 4,55

демонстрирует, что занятие в целом прошло успешно, и студенты получили необходимую информацию, однако может указывать на незначительные недочёты

3. Преподаватель использовал постоянный канал связи и отвечал на вопросы в течение 2 рабочих дней – 4,64

подтверждает, что выбранный канал связи был удобным и стабильным, а преподаватель создал комфортную среду для взаимодействия, что является ключевым фактором для успешного прохождения онлайн-курса

4. Содержание учебных материалов актуально, устаревшая информация отсутствует – 4,83

указывает на то, что учебные материалы прошли тщательную проверку на актуальность, благодаря чему у обучающихся формируется доверие как к преподавателю, так и к курсу в целом

5. Объём заданий и времени, отведённого на их выполнение, сбалансирован – 4,74

означает, что объём заданий соответствует отведённому на них времени

6. Преподаватель вёл себя доброжелательно, был тактичен и поддерживал интерес к обучению – 4,72

отражает высокий уровень взаимодействия преподавателя со студентами: создание психологически комфортной атмосферы, использование разнообразных педагогических приёмов, проявление личной заинтересованности и оказание тактичной поддержки

7. Письменные задания проверялись в срок, не превышающий 10 рабочих дней – 4,60

подтверждает соблюдение регламента, обеспечивая своевременную обратную связь

8. Критерии оценки всегда были понятны. Если баллы были снижены, преподаватель указывал конкретные замечания – 4,55

свидетельствует о том, что система оценивания была в целом понятной и справедливой, однако, снижение оценки до 4,55 (при более высоких показателях в других областях) – это сигнал о том, что, несмотря на общую прозрачность, система оценивания не в полной мере соответствует ожиданиям обучающихся



Итоги и выводы

Среднее профессиональное образование



Средняя оценка преподавания

Преподаватель ясно и доступно излагает учебный материал – 4,47

свидетельствует о том, что подавляющее большинство студентов полностью удовлетворено стилем подачи информации, но возможны определенные барьеры в коммуникации, например из-за недостаточной адаптации материала под уровень аудитории или высокого темпа изложения

Преподаватель умеет вызвать и поддержать интерес к дисциплине – 4,34

подтверждает, эффективное использование преподавателем интерактивных методов и актуальных материалов, что позволяет успешно привлекать и удерживать внимание аудитории. Отклонение от максимального балла указывает на отдельные темы/форматы, которые воспринимаются студентами как менее интересные или перегруженные теорией

Преподаватель использует современные методы и инструменты обучения (игры, дискуссии, наглядные материалы и др.) – 4,31

указывает на то, что преподаватель успешно адаптирует учебный процесс к современным требованиям и потребностям обучающихся. Возможные причины снижения оценки - несоответствие методов содержанию или уровню группы

Преподаватель приводит примеры из профессиональной деятельности, иллюстрирующие связь изучаемого материала с будущей специальностью – 4,39

наблюдается тенденция к тому, что приводимые преподавателем примеры становятся менее релевантными или устаревшими по отношению к современным требованиям будущей специальности.

Преподаватель эффективно использует время занятий (не отступает от темы, вовремя начинает занятия) – 4,50

демонстрирует высокий уровень организации учебного процесса, но часть учебного времени может уходить на решение технических или организационных проблем

Преподаватель умеет поддерживать дисциплину и порядок на занятиях – 4,50

значение говорит о том, что в целом порядок обеспечен, но есть эпизоды, требующие корректировки (например, кратковременные нарушения дисциплины, сложности с вовлечением отдельных студентов)



**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Новосибирский
государственный университет экономики и управления «НИНХ»**

Отдел лицензирования и аккредитации

630099, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Каменская, д. 56, каб. 1-39
т. 243-94-95 e.v.pavlova@nsuem.ru

