

УДК 339.737,738

ИНТЕГРАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЕДИНОГО ВАЛЮТНОГО ПРОСТРАНСТВА СТРАН ЕВРАЗЭС

Д.А. Бригида

Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ»

E-mail: dabri@mail.ru

В статье рассмотрены основные критерии и параметры интеграционных процессов в рамках единого валютного пространства Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Автором определяются возможность и необходимость введения общей валюты. Выявляются возможные варианты объединения валютного пространства и обосновываются критерии выбора оптимального решения.

Ключевые слова: интеграция, оптимальная валютная зона, фиксированный и свободноплавающий режим валютного курса, уровень инфляции и процентных ставок, платежный баланс, Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС).

INTEGRATION ASPECTS OF FORMING OF A SINGLE CURRENCY SPACE IN EURASIAN ECONOMIC COMMUNITY

D.A. Brigida

Novosibirsk State University of Economics and Management

E-mail: dabri@mail.ru

The article considers main criteria and parameters of integration processes within the limits of a single currency space in Eurasian Economic Community. The author defines the possibility and necessity of common currency introduction. Possible options of currency space integration are revealed, selection criteria of optimal solution are justified.

Key words: integration, optimal currency area, fixed and floating exchange rate, rate of inflation and interest level, balance of payment, Eurasian Economic Community.

В развитии интеграционных процессов в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), объединяющего 5 стран СНГ (Белоруссию, Казахстан, Киргизию, Россию и Таджикистан), весьма важная роль принадлежит интеграции в финансовой сфере. В Договоре об учреждении Евразийского экономического сообщества, подписанном руководителями стран «пятерки» 10 октября 2000 г., обеспечение взаимодействия валютно-финансовых систем названо одной из главных задач ЕврАзЭС в области экономической политики.

Раньше вопрос об интеграции непосредственно в валютной сфере – в отличие от развития взаимодействия финансовых систем в целом – реально не стоял на повестке дня Сообщества. Положение изменилось в начале 2003 г., когда на Первом экономическом форуме ЕврАзЭС представителями Казахстана и России было внесено предложение о переходе к валютной интеграции и введении в перспективе единой валюты. Вопросы валютной интеграции нашли отражение в важнейшем документе Сообщества – Приоритетных направлениях развития ЕврАзЭС на 2003–2006 и последующие годы, в соответствии с которым в указанный период, в частности, должны быть разработаны

принципы и условия формирования интегрированного валютного рынка, согласованы принципы и условия перехода на единую валюту.

Прежде всего, внимание уделялось процессам валютной интеграции, в рамках которых страны обязуются жестко зафиксировать взаимные обменные курсы или перейти к единой валюте (ввести новую валюту или использовать в обращении валюту одной из стран). Данная проблема в экономической теории получила название проблемы оптимальных валютных зон (ОВЗ) – «оптимальных» в географическом смысле областей, на территории которых общеупотребительным средством платежа является либо единая валюта, либо группа валют, двусторонние обменные курсы которых жестко фиксированы, тогда как по отношению к остальным мировым валютам используется режим плавающего обменного курса.

Выгоды единой валюты в первую очередь вытекают из основных функций денег в экономике. В частности, в процессе валютной интеграции повышается ценность денег с точки зрения средства сбережения, средства обмена и меры стоимости из-за снижения транзакционных издержек, устранения валютных рисков и необходимости форвардных покрытий, а также увеличения числа экономических агентов, использующих единую валюту для совершения транзакций. Другим благоприятным последствием валютной интеграции является увеличение «глубины» и «ширины» валютного рынка, что снижает его волатильность и уменьшает возможность отдельных спекулянтов воздействовать на курс единой валюты.

Все страны «пятерки» едины во мнении, что интеграционный процесс должен начинаться с введения общей валюты.

Валютный союз может быть успешным лишь при обеспечении стабильности создаваемой единой валюты, а это в свою очередь требует сближения ряда основных макроэкономических показателей стран-участниц.

1. Уровень инфляции и процентных ставок.

Одним из таких критериев является сходство темпов инфляции. Известно, что при существенных различиях в темпах роста цен для корректировки покупательной способности национальных валют может потребоваться изменение взаимного обменного курса, либо страна с меньшей инфляцией будет вынуждена допустить более быстрый рост цен и ослабление контроля над собственной денежно-кредитной политикой. Таким образом, сходство темпов инфляции могло свидетельствовать об относительно меньших издержках для стран при введении единой валюты или жесткой фиксации взаимных обменных курсов.

В качестве индикатора инфляции возьмем показатель – индекс потребительских цен (рис. 1).

Согласно данным графика рис. 1, индекс потребительских цен сопоставим и достаточно стабилен в странах ЕврАзЭС, это положительно характеризует возможности перехода к единой валюте. В случае перехода к единой валюте при нестабильной инфляции и ее значительном отличии между странами единая валюта была бы подвержена большей волатильности, что было бы связано с определенными потерями.

Индекс потребительских цен влияет на принятие решения об изменении учетной ставки (ставки рефинансирования) центральными банками, поэтому следует проанализировать и этот показатель.

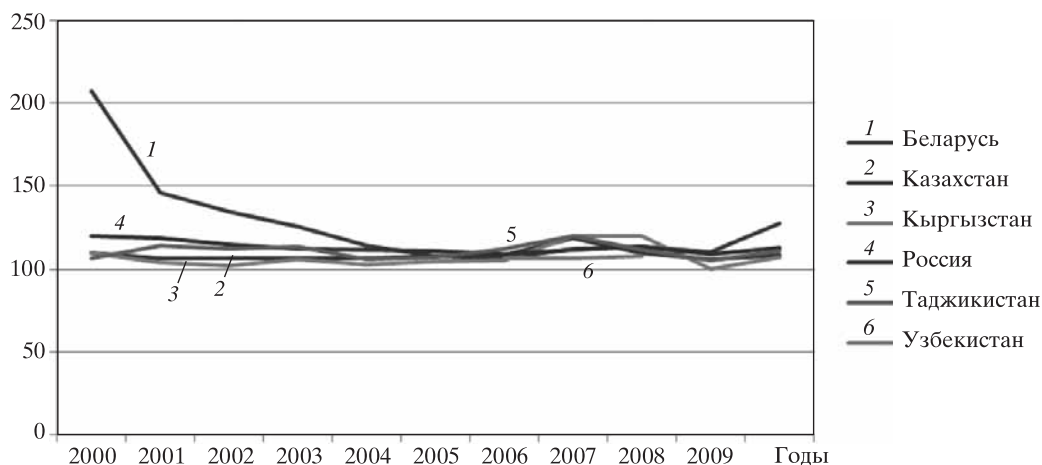


Рис. 1. Индекс потребительских цен стран ЕврАзЭС в 2000–2009 гг.

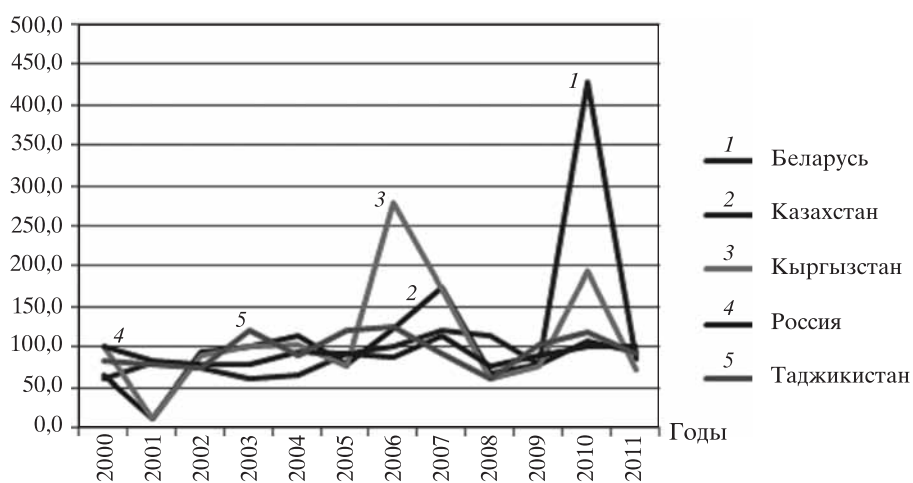


Рис. 2. Учетные ставки Национальных банков

На основании информации, представленной на графике рис. 2, можно сделать вывод о том, что процентные ставки не так стабильны, как инфляция. Наиболее благоприятная ситуация в России, Таджикистане и Казахстане. Рост ставок будет приводить к удорожанию заимствований, что может пошатнуть единую валюту.

Сравним эти два показателя (индекс потребительских цен и уровень процентных ставок) и оценим связь между ними.

Таблица 1

Характеристика взаимосвязи индекса потребительских цен и процентных ставок

	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия	Таджикистан
Коэффициент корреляции	0,3	0,6	0,13	0,2	0,1
Оценка уровня взаимосвязи	Связь слабая	Связь средняя	Связь отсутствует	Связь отсутствует	Связь отсутствует

В целом связь между показателями слабая, кроме того, можно сделать вывод о том, что страны проводят различную денежно-кредитную политику, что будет невозможно при введении единой валюты, тогда проблемы гибкости цен в отдельных странах будут сказываться на всех странах ЕврАзЭС. С другой стороны, единая валюта окажет положительное влияние на стабильность денежно-кредитной политики.

2. Величина государственного долга.

Перейдем к следующему показателю: величина государственного долга. Рассмотрим этот показатель относительно уровня ВВП, что позволит сравнить страны друг с другом (рис. 3).

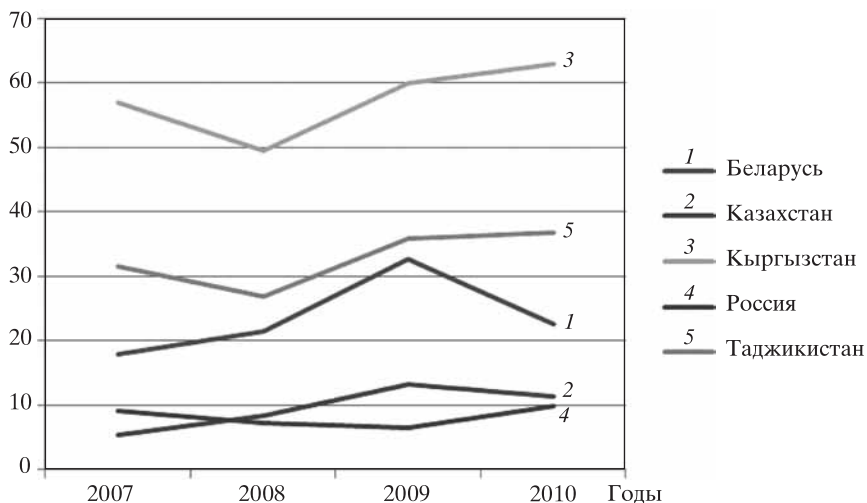


Рис. 3. Величина государственного долга стран ЕврАзЭС

Уровень государственного долга в Кыргызстане достигает огромных значений, причем имеет тенденцию к увеличению. С точки зрения валютной интеграции, государственный долг Кыргызстана и Таджикистана может отрицательно влиять на курс единой валюты, так как увеличение государственного долга в одной из стран валютного союза может отразиться на величине процентных ставок на территории союза и, таким образом, увеличить издержки по привлечению заимствований для других его членов. Значительный рост заимствований всего валютного союза может вызвать приток капитала и привести к обесцениванию единой валюты, что отразится на конкурентоспособности товаропроизводителей и темпах экономического роста.

Однако если принять во внимание тот факт, что при введении евро допустимая величина государственного долга была 60%, то валютная интеграция стран ЕврАзЭС относительно этого показателя выглядит вполне допустимо.

3. Курсы национальных валют.

Одним из основных преимуществ валютной интеграции является устранение транзакционных издержек, присущих внешнеторговым операциям (например, комиссия по валютно-обменным операциям и ряд других).

Введение рубля в качестве единой валюты из-за низкой волатильности курсов не приведет к большим издержкам при интеграции стран и упростит фиксацию валют относительно друг друга. Дополнительный аргумент – зависимость курса национальных валют по отношению к доллару и рублю (табл. 2).

Таблица 2

Зависимость курса национальных валют по отношению к доллару и рублю

	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Таджикистан
Коэффициент корреляции	0,97	0,18	0,16	0,64
Оценка уровня взаимосвязи	Связь сильная	Связь отсутствует	Связь отсутствует	Связь средняя

Связь разных валют различная и в большинстве случаев не зависит от доллара, что еще раз подтверждает необходимость введения рубля в качестве единой валюты.

Рубль, обладающий полной конвертируемостью, несомненно, может стать ведущей валютой в ЕврАзЭС. Но уже сейчас целесообразно сделать первые шаги в этом направлении. Прежде всего, необходимо обеспечить регулярную котировку рубля и валют других стран «пятерки» и вводить в практику расчеты в этих валютах, обменивая их не через доллар, а напрямую.

4. Профицит платежного баланса.

Важно проанализировать платежные балансы государств ЕврАзЭС и оценить масштабы внешней торговли стран. Если будет получено, что определенная группа стран характеризуется стабильным профицитом платежного баланса, то этот факт можно рассматривать в качестве положительного аргумента в пользу интеграции, поскольку в данном случае будет гарантироваться стабильность единой валюты как за счет самого профицита баланса, так и за счет увеличения «глубины» и «ширины» рынка единой валюты, гарантирующих его относительно более низкую волатильность.

Внутри платежного баланса рассмотрим величину платежей стран ЕврАзЭС в Россию и из России (табл. 3).

Таблица 3

Взаимные платежи и инвестиции

Страна	2006 г.			2008 г.			2009 г.			2010 г.		
	В Россию	Из России	Сальдо	В Россию	Из России	Сальдо	В Россию	Из России	Сальдо	В Россию	Из России	Сальдо
Беларусь	4683	2899	1784	20674	10777	9897	14670	7081	7589	15802	10151	5651
Казахстан	3413	1241	2172	11558	4378	7180	8365	3258	5107	11134	4577	6557
Кыргызстан	210	234	-24	1375	1439	-64	780	1230	-450	739	351	388
Таджикистан	120	34	86	618	129	489	393	134	259	523	230	293

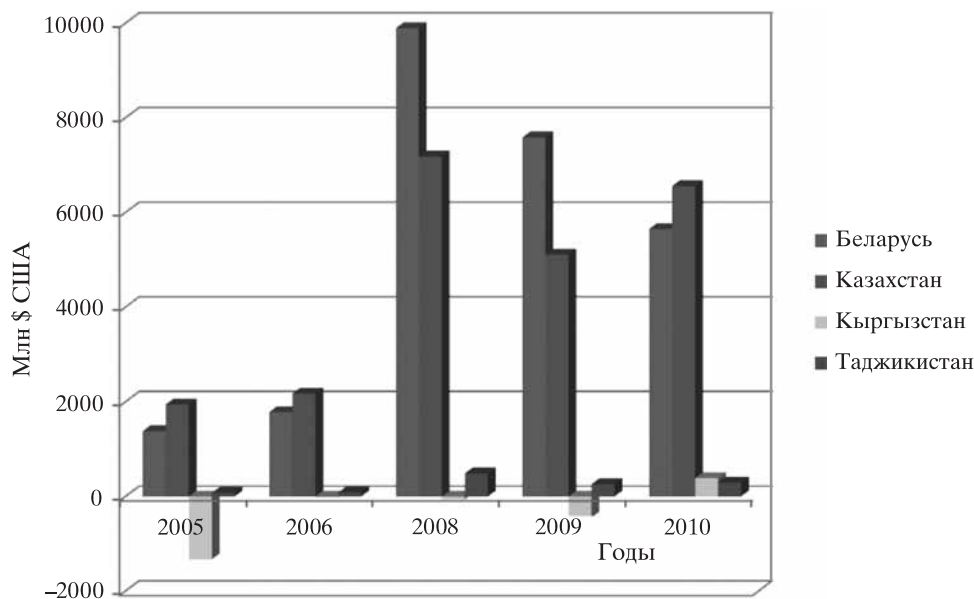


Рис. 4. Сальдо платежей стран ЕврАзЭС при расчетах с Россией

Сальдо платежей в основном положительное, что говорит о том, что страны ЕврАзЭС прочно связаны с Россией (рис. 4). Кроме того, при положительном балансе рубль можно использовать в качестве резервной валюты, что позволит сглаживать различные шоки. Проанализируем использование рубля при двусторонних расчетах с остальными странами (табл. 4).

Таблица 4

Доля рублевых платежей в общем объеме платежей

Страна	2008 г.	2009 г.		2010 г.	
	Общий объем	Направлено	Получено	Направлено	Получено
Беларусь	55,7	91,3	51,9	91,9	61,5
Казахстан	52,7	78,7	48,5	79,7	49,8
Кыргызстан	26,3	58,7	25,2	61,7	26,8
Таджикистан	42,5	62,4	45,8	57,8	40,8

Как видно из табл. 4, в валютной структуре платежей преобладает российский рубль, по направленным платежам особенно. В общем объеме его использование в 2008 г. составило по объему – 53,6% по направленным платежам, 51,5% по полученным платежам и 52,6% в целом по направленным и полученным платежам. Вторым по значению компонентом валютной структуры платежей продолжает оставаться доллар США: по объему – 32,9, 34,5 и 33,6% соответственно. В общем объеме направленных и полученных платежей доля российского рубля также оставалась наибольшей, однако сократилась с 52,6% в 2008 г. до 48,8% в 2009 г. Доля платежей в долларах США в общем объеме направленных и полученных платежей за 2009 г. выросла и составила 40,6%. В 2010 г. в валютной структуре направленных и полученных платежей госу-

дарств – участников ЕврАзЭС как по количеству, так и по объему преобладали платежи в российских рублях: 77,6 и 56,0% соответственно. Доля платежей в долларах США в общем количестве и объеме составила 14,3 и 35,0%.

Проанализируем инвестиции из стран ЕврАзЭС в экономику России и оборот (табл. 5).

Таблица 5

Профицит полученных и направленных инвестиций

	2000 г.	2002 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Беларусь								
инвестиции всего, млн \$	-0,993	-16	19	377,135	42	-431	-3545	-4704,6
прямые инвестиции, млн \$	-1	1	1,9	0,5	-0,1	-633	-662,6	-627
Казахстан								
инвестиции всего, млн \$	2,2	36	265	588,7	580	604	157	498,1
прямые инвестиции, млн \$	0,2	0	0	-0,3	-11	32	27	14
Кыргызстан								
инвестиции всего, млн \$	0,493	4	64	137,997	418	448	423	118,4
прямые инвестиции, млн \$	0,839	0	0	0,003	4	0,4	0	0
Таджикистан								
инвестиции всего, млн \$	0,027	0	2	13,347	13	3	11	-83,016

Инвестиции в Россию направлены со всех стран ЕврАзЭС, к тому же в России наблюдается профицит по инвестициям, поэтому Россия является той страной-донором, за счет которой можно сглаживать шоки.

В целом взаимные инвестиционные потоки стран ЕврАзЭС не столь значимы в их валовых инвестициях. Как правило, страны ЕврАзЭС ориентируются на прямые иностранные инвестиции из развитых стран, которые подразумевают более высокий уровень внедряемых технологий. Кроме того, для развития взаимного инвестирования, на сегодняшний день существует ряд препятствий. Во-первых, существенные различия в структуре экономик стран ЕврАзЭС, что уже потенциально ограничивает взаимные инвестиционные потоки. Во-вторых, уровень технологического развития отраслей экономики относительно однороден в большинстве стран, что также снижает мотивацию взаимного инвестирования. В-третьих, все страны в первую очередь ориентированы на привлечение иностранного капитала, нежели на его инвестирование за границу. В-четвертых, до сих пор не решен ряд фундаментальных вопросов в рамках ЕврАзЭС, в частности, создание полноценного таможенного союза, гармонизация законодательства в области торговой, инвестиционной, валютной и других видов политики. Таким образом, на наш взгляд, данные факторы снижают потенциальный объем взаимных инвестиций внутри ЕврАзЭС. В их случае перечисленные факторы не столь актуальны: помимо импорта капитала они могут выступать и его экспортными, а уровень их технологического развития несколько превышает уровень большинства стран региона.

Странам ЕврАзЭС пока рано вводить единую валюту из-за различий в экономике. Введение единой валюты требует создания единого эмиссионного центра, единого органа, который бы занимался денежно-кредитным регули-

рованием. Платежный и торговый оборот между странами пока не так высок, поэтому на данном этапе выгоднее прибегнуть к стабилизации платежей путем фиксации курсов относительно друг друга.

Резюмируя, необходимо отметить, что интеграционные процессы требуют определенной этапности. По классической схеме это: зона свободной торговли, таможенный союз, общий рынок и, наконец, единое валютное и экономическое пространство. Для достижения этой цели необходимо решить вопросы согласования денежно-кредитной и, в частности, валютной политики: введение единых норм валютного регулирования; определение общих целей денежно-кредитной политики; создание единого эмиссионного центра. Но возможно, что проведение активной интеграции в валютной сфере может послужить катализатором для успешного экономического объединения стран ЕврАзЭС.

Литература

1. Дробышевский С.М., Полевой Д.И. Проблемы создания единой валютной зоны в странах СНГ. М.: ИЭПП, 2004. С. 110.
2. Дробышевский С.М., Полевой Д.И. Финансовые аспекты валютной интеграции на территории СНГ // Научные труды / Ин-т экономики переход. периода. № 109Р. М.: ИЭПП, 2007.
3. Моисеев С.Р. Парадигма оптимальной валютной зоны // Бизнес и банки. 2000. Янв. (№ 4). С. 1–4.
4. Моисеев С.Р. Оптимальность российско-белорусской валютной зоны // Бизнес и банки. 2000. Февр. (№ 7). С. 1–3.
5. Любский М.С. Возможности использования коллективной валюты в интеграционных объединениях стран СНГ // Противоречия процессов валютно-финансовой интеграции в регионе СНГ: Материалы «круглого стола». URL: <http://imepi-eurasia.ru/baner/CIS.doc>
6. Шурубович А.В. Опыт Евросоюза и возможности развития валютной интеграции в ЕврАзЭС и других субрегиональных группировках на пространстве СНГ // Противоречия процессов валютно-финансовой интеграции в регионе СНГ: Материалы «круглого стола». URL: <http://imepi-eurasia.ru/baner/CIS.doc>

Bibliography

1. Drobyshevskij S.M., Polevoj D.I. Problemy sozdaniya edinoj valjutnoj zony v stranah SNG. M.: IJePP, 2004. P. 110.
2. Drobyshevskij S.M., Polevoj D.I. Finansovye aspekty valjutnoj integracii na territorii SNG // Nauchnye trudy / In-t jekonomiki perehod. perioda. № 109R. M.: IJePP, 2007.
3. Moiseev S.R. Paradigma optimal'noj valjutnoj zony // Biznes i banki. 2000. Janv. (№ 4). P. 1–4.
4. Moiseev S.R. Optimal'nost' rossijsko-belorusskoj valjutnoj zony // Biznes i banki. 2000. Fevr. (№ 7). P. 1–3.
5. Ljubskij M.S. Vozmozhnosti ispol'zovaniya kollektivnoj valjuty v integracionnyh ob#edinenijah stran SNG // Protivorechija processov valjutno-finansovoj integracii v regione SNG: Materialy «kruglogo stola». URL: <http://imepi-eurasia.ru/baner/CIS.doc>
6. Shurubovich A.V. Opyt Evrosojuza i vozmozhnosti razvitija valjutnoj integracii v EvrAzJeS i drugih subregional'nyh gruppirovkah na prostranstve SNG // Protivorechija processov valjutno-finansovoj integracii v regione SNG: Materialy «kruglogo stola». URL: <http://imepi-eurasia.ru/baner/CIS.doc>