

УДК 332.146.2

## НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

**Н.К. Уланова, Д.В. Губенко**

Новосибирский государственный университет экономики  
и управления «НИНХ»

E-mail: finans@nsaem.ru; dmgubenko@mail.ru

В статье определено значение налоговой политики в формировании стратегии социально-экономического развития субъектов РФ. Выявлены причины, затрудняющие в настоящее время внедрение мер налоговой политики на уровне регионов. Предложен аналитический подход, дающий возможность оценить эффективность налогового регулирования, исходя из баланса интересов бизнеса, общества и государства. В основе подхода – построение эконометрической модели, позволяющей учесть институциональные особенности развития экономики региона.

*Ключевые слова:* налоговая политика, регион, фискальный анализ, производственно-институциональная функция, рыночная специализация, отрасль экономики.

## TAXATION POLICY AS A FACTOR OF A SOCIOECONOMIC DEVELOPMENT OF A REGION

**N.K. Ulanova, D.V. Gubenko**

Novosibirsk State University of Economics and Management

E-mail: finans@nsaem.ru; dmgubenko@mail.ru

The article defines the value of the taxation policy in the formation of the socioeconomic development strategy of constituent entities. The reasons hindering the implementation of the taxation policy measures at the regions level are revealed. The analytical approach enabling performance evaluation of the fiscal regulation on the basis of balance of interests of business, society and state is offered. The approach is based on the econometric model building taking into account the institutional specifics of the region's economic development.

*Key words:* taxation policy, region, fiscal analysis, production and institutional function, market specialization, industry.

Экономическая система России функционирует в условиях неравновесности, что обусловлено как объективными факторами, так и неэффективностью государственного регулирования. По оценке специалистов, дифференциация регионов России по уровню социально-экономического развития значительна и продолжает нарастать. Так, по объему валового регионального продукта на душу населения минимальное и максимальное значения в субъектах РФ различались в 2006 г. в 73 раза, в 2009 г. – в 105,4 раза. Возможности смягчения экономического и социального неравенства регионов – одна из самых дискуссионных тем в науке и практике. В последние годы наметился сдвиг от жесткой парадигмы выравнивания к более адекватному пониманию «коридора возможностей» в решении проблемы. Зарубежные исследования пространственного развития (Ф. Мартин, Доклад Всемирного банка о мировом развитии, 2009 г.) выявили, что экономическое неравенство регионов существует во всех странах мира, но особенно велико оно в крупных странах догоняющего развития [15]. В отличие от эконо-

мического социальное неравенство регионов по уровню жизни населения может сокращаться в результате масштабной перераспределительной политики государства. Однако рост межбюджетных трансфертов не всегда приводит к смягчению неравенства регионов по уровню жизни населения, так как не в полной мере учитываются объективные факторы и барьеры территориального развития, что снижает эффективность принимаемых решений. В результате принимаемые меры слабо влияют на региональные диспропорции экономического развития. Более существенное воздействие на развитие регионов, по мнению экспертов и практиков, могут оказать меры не региональной, а социальной и институциональной политики, направленные на повышение человеческого капитала и мобильности населения, адресную социальную поддержку уязвимых групп населения. Еще один механизм – создание в менее развитых регионах локальных зон экономического роста, обладающих хоть какими-то конкурентными преимуществами, чтобы ускорить развитие всего региона. Одним из инструментов государственного регулирования и воздействия на социально-экономические процессы является налогообложение.

Наблюдающаяся в настоящее время чрезмерная централизация полномочий в сфере налогообложения на федеральном уровне значительно ограничивает самостоятельность субъектов Федерации в формировании ресурсов, необходимых для реализации собственных функций, и практически лишает их возможности управлять налоговой составляющей регионального развития. Ограничение налоговых полномочий региональных органов власти, с одной стороны, приводит к зависимости доходной базы их бюджетов от межбюджетных трансфертов, а с другой – является существенным дестимулирующим фактором осуществления эффективной налоговой политики, влияющей на социально-экономическое развитие региона.

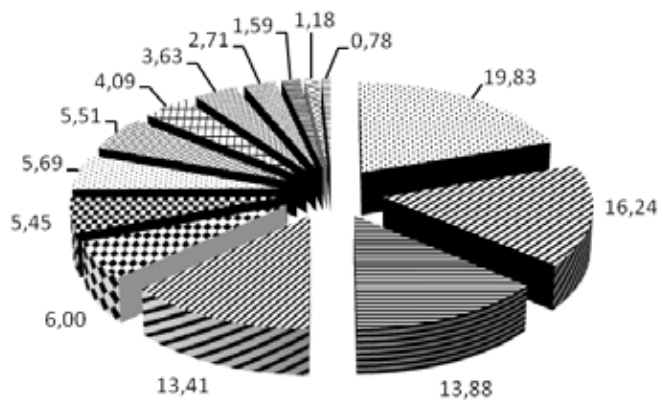
В то же время региональные органы власти не в полной мере используют имеющиеся возможности механизмов налогообложения для стимулирования бизнеса и роста инвестиционной привлекательности региона. В соответствии с действующим Налоговым кодексом РФ региональные органы власти имеют право снижать ставку налога на прибыль в пределах своей компетенции, изменять ставку налога на имущество и сроки уплаты налогов, предоставлять отсрочки или рассрочки при уплате налогов, и предоставлять налоговый кредит.

При разработке региональной налоговой политики должны учитываться различия в социально-экономическом развитии, рыночная специализация, уровень накопленного производственного потенциала и перспективы социально-экономического развития региона. Отмеченные обстоятельства обуславливают необходимость разработки качественно нового, дифференцированного подхода к формированию региональной налоговой политике и методов ее обоснования.

Анализ, осуществленный на примере Новосибирской области<sup>1</sup>, показал, что структура налоговых поступлений по видам экономической деятельности ста-

<sup>1</sup> При написании статьи были использованы данные:

- Центральной базы статистических данных ФТС. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi>;
- Сводных отчетов по формам статистической налоговой отчетности УФНС России по Новосибирской области (№ 1-НМ, 1-НОМ). URL: [http://www.r54.nalog.ru/statistic/sv\\_otch54/3736530](http://www.r54.nalog.ru/statistic/sv_otch54/3736530);
- Статистических сборников Территориального органа ФТС по Новосибирской области [6, 10–13].



- ⊙ Обрабатывающие производства
- ⊘ Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования
- ≡ Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг
- ⊘ Транспорт и связь
- ⊘ Добыча полезных ископаемых
- ⊘ Строительство
- ⊘ Финансовая деятельность
- ⊘ Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
- ⊘ Образование
- ⊘ Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование
- ⊘ Здравоохранение и предоставление социальных услуг
- ⊘ Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг
- ⊘ Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство
- ≡ Гостиницы и рестораны

Рис. 1. Структура администрируемых УФНС РФ по Новосибирской области налоговых поступлений по видам экономической деятельности, 2010 г., %

бильна: налоговые поступления обеспечиваются в основном за счет предприятий обрабатывающих производств, торговли, транспорта и связи<sup>2</sup> (рис. 1). Следует отметить, что экономика региона ориентирована на производство услуг.

Рост объема налоговых поступлений в 2010 г. более чем на 85% определялся увеличением поступлений от предприятий пяти видов экономической деятельности: на 28,9% за счет обрабатывающих производств, на 25,0% – организаций транспорта и связи, на 15,3% – оптовой и розничной торговли, на 8,7% – финансовой деятельности и на 7,7% – операций с недвижимым имуществом. Наименьшее влияние на общий прирост налоговых поступлений в 2010 г. оказали следующие

<sup>2</sup> Здесь и далее из анализа исключен раздел «В» ОКВЭД «Рыболовство, рыбоводство» в силу малой сопоставимости с другими видами экономической деятельности экономики Новосибирской области.



Рис. 2. Объем администрируемых УФНС РФ по Новосибирской области налоговых поступлений по видам экономической деятельности, 2008–2010 гг., млрд руб.

отрасли: образование, здравоохранение и социальные услуги. Их общий вклад в прирост налоговых поступлений составил 1,8 % (рис. 2).

При формировании региональной налоговой политики как части экономической политики целесообразно исходить из необходимости восстановления и укрепления отраслей рыночной специализации региона, которые можно определить на основе коэффициента локализации:

$$Kл = \frac{q_i/q}{Q_i/Q},$$

где  $q_i$  – валовой продукт  $i$ -й отрасли экономики региона;

$q$  – валовой продукт экономики региона;

$Q_i$  – валовой продукт  $i$ -й отрасли экономики страны;

$Q$  – валовой продукт экономики страны.

Расчет коэффициента локализации (табл. 1) показал, что к группе отраслей специализации Новосибирской области относятся сельское хозяйство ( $Kл = 1,71$ ), транспорт и связь ( $Kл = 1,62$ ), здравоохранение и оказание социальных услуг ( $Kл = 1,60$ ), образование ( $Kл = 1,57$ ), операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг ( $Kл = 1,36$ ), производство и распределение электроэнергии, газа и воды ( $Kл = 1,15$ ).

Оценка рыночной специализации региона – это первый шаг в структурном анализе эффективности налоговой политики, осуществляемой в регионе.

Основу предлагаемого модельного анализа фискального климата региона составляют производственно-институциональные функции. Функции подобного рода учитывают помимо производственных факторов (труд, капитал) переменные, характеризующие институциональную среду. В предпринимаемом анализе будет рассматриваться только одна институциональная переменная – величина налоговой нагрузки (т.е. доля ВРП, изымаемая государством в виде налоговых платежей).

Включение в модель фактора налоговой нагрузки вполне логично, поскольку при равных технологических условиях (объеме труда и капитала) разный уровень

Таблица 1

Значения коэффициентов локализации отраслей экономики Новосибирской области,  
2005–2009 гг.

Вид экономической деятельности	<i>K<sub>л</sub></i>
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1,71
Транспорт и связь	1,62
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	1,60
Образование	1,57
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1,36
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,15
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	1,00
Гостиницы и рестораны	0,95
Обрабатывающие производства	0,94
Оптовая и розничная торговля	0,82
Строительство	0,72
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0,79
Добыча полезных ископаемых	0,34
Финансовая деятельность	0,18

налогового бремени будет продуцировать разный объем валового продукта. Налоги, участвуя в формировании системы стимулов хозяйствующих субъектов, оказывают непосредственное влияние на уровень деловой и, следовательно, производственной активности системы.

Идея использования «расширенной» функции Кобба–Дугласа для анализа влияния уровня налоговой нагрузки на экономический рост была обозначена в работах П. Вельфенса и П. Джесинского [14]. Среди отечественных ученых по данной тематике наиболее известны публикации Е.В. Балацкого [2–4].

В используемой модели предполагается, что связь выпуска и налоговой нагрузки является нелинейной. В этом случае институциональный фактор не просто добавляется в эконометрическую модель, но непосредственно внедряется в систему технологических связей. Такая модельная конструкция позволяет проводить максимально полный анализ роли фискального климата.

Функциональная зависимость между ВРП, производственными факторами и уровнем налоговой нагрузки сводится к следующему виду:

$$Y = \gamma DK^{(a+bq)q} L^{(n+mq)q}, \quad (1)$$

где  $Y$  – выпуск (объем ВРП региона);

$K$  – капитал (стоимость основных фондов);

$L$  – труд (численность занятых в экономике работников);

$q$  – налоговая нагрузка (относительное налоговое бремя, вычисляемое как доля налоговых поступлений  $T$  в ВРП,  $q = T / Y$ );

$D$  – трендовый оператор (функция, зависящая от времени);

$\gamma$ ,  $a$ ,  $b$ ,  $n$  и  $m$  – параметры, оцениваемые статистически на основе ретроспективных динамических рядов.

Переменные  $Y$ ,  $K$ ,  $L$  и  $q$  берутся за соответствующие годы.

Особенность функции (1) состоит в том, что макропродукт региона зависит от труда, капитала и налогового бремени. Причем влияние труда и капитала на экономический рост само зависит от фискального климата.

Функция (1) задает производственную кривую, т.е. зависимость между выпуском и налоговой нагрузкой. Тогда фискальная кривая, т.е. зависимость между массой собираемых налогов и относительной налоговой нагрузкой, описывается следующей функцией:

$$T = \gamma qDK^{(a+bq)q}L^{(n+mq)q}. \quad (2)$$

Стержневой идеей фискального анализа на базе производственно-институциональных функций (1) и (2) является определение взаимного расположения точек Лаффера 1-го и 2-го рода и фактической величины налоговой нагрузки.

Точкой Лаффера первого рода ( $q^*$ ) называется такая точка на воспроизводственной кривой Лаффера, при которой *величина ВВП* достигает максимума,

т.е. в точке на производственной кривой (1), когда  $(\frac{\partial q}{\partial Y} = 0)$ . Тогда:

$$q^* = -\frac{1}{2} \times \frac{n \ln L + a \ln K}{m \ln L + b \ln K}. \quad (3)$$

Точкой Лаффера второго рода ( $q^{**}$ ) называется такая точка на фискальной кривой Лаффера, при которой *величина налоговых доходов* достигает максимума,

т.е. в точке на производственной кривой (1), когда  $(\frac{\partial T}{\partial q} = 0)$  [1, с. 33]. Тогда:

$$q^{**} = \frac{1}{4} \times \frac{\pm \sqrt{(n \ln L + a \ln K)^2 - 8(m \ln L + b \ln K) - n \ln L - a \ln K}}{m \ln L + b \ln K}. \quad (4)$$

Сравнительный анализ фактической налоговой нагрузки ( $q$ ) и точек фискальной кривой Лаффера позволяет охарактеризовать стратегию проводимой налоговой политики и оценить её влияние на экономическое развитие территории.

Трендовый оператор ( $D$ ) отражает воздействие научно-технического прогресса на уровень развития производительных сил региона. Предполагается, что производительность факторов производства возрастает с течением времени за счёт увеличения эффективности использования ресурсов, применения более совершенных технологий. Нами использовался классический трендовый оператор по Я. Тинбергену [12]:

$$D(t) = \exp \beta t, \quad (5)$$

где  $\beta$  – параметр, оцениваемый статистически на основе ретроспективных динамических рядов.

Функция (1) с учетом равенства (5) может быть приведена к линейному виду при помощи логарифмирования:

$$\ln Y = \ln \gamma + \beta t + (a + bq)q \ln K + (n + mq)q \ln L.$$

Тогда:

$$\ln Y = \ln \gamma + \beta t + aq \ln K + bq^2 \ln K + nq \ln L + mq^2 \ln L. \quad (6)$$

Изложенные подходы к экономико-математическому моделированию налоговой нагрузки были апробированы на примере экономики Новосибирской области. Исходные данные приведены в табл. 2.

Таблица 2

Показатели, характеризующие экономическое развитие Новосибирской области  
в 1995–2009 гг.\*

Год	Налоговые поступления, млн руб.**	ВРП, млн руб.	Стоимость основных фондов, млн руб.***	Число занятых, тыс. чел.****
1995	5 193,4	21 323,4	83 958	1 197,9
1996	6 861,1	30 358,3	226 254	1 151,4
1997	7 736,7	34 308,7	265 202	1 083,2
1998	7 418,2	34 399,0	264 447	1 098,6
1999	10 113,8	52 746,5	255 058	1 121,5
2000	14 069,5	72 012,7	320 944	1 130,0
2001	25 332,1	95 298,9	346 811	1 125,6
2002	28 526,5	123 085,0	440 046	1 133,5
2003	33 763,7	153 799,0	511 803	1 192,6
2004	33 465,9	191 827,0	545 077	1 205,3
2005	43 913,0	235 382,0	595 609	1 221,7
2006	57 041,1	296 065,0	682 585	1 229,8
2007	77 267,4	365 531,0	820 667	1 244,7
2008	92 181,9	453 575,0	939 236	1 271,2
2009	83 262,2	423 946,0	1 055 081	1 255,9

\* Данные приведены с учетом деноминации 1998 г.

\*\* Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ по Новосибирской области, млн руб.

\*\*\* Полная учетная стоимость основных фондов на конец года, млн руб.

\*\*\*\* Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.

В результате решения оптимизационной задачи с целевой функцией минимизации среднеквадратического отклонения фактических значений ВРП от расчетных были получены значения параметров функции (табл. 3).

Таблица 3

Статистическая оценка параметров модели (1)

Коэффициент		$\gamma$	$\beta$	$a$	$b$	$n$	$m$
Значение		18,05	-0,53	28,59	-49,82	-31,50	52,79
t-статистика ( $p = 0,05$ ; $v = 9$ )	Наблюдаемое	2,81	-1,22	2,83	-2,71	-3,03	2,81
	Критическое	2,26					
Критерий Фишера ( $p = 0,05$ ; $v_1 = 5$ ; $v_2 = 9$ )	Наблюдаемое	35,56					
	Критическое	3,48					
Статистический анализ		$R^2 = 97,56$	$p = 0,0204$	$DW = 1,51$ ( $d_1 = 0,56$ ; $d_2 = 2,21$ )	$N = 15$		

Уравнение значимо при  $p = 0,05$ , так как  $F_{набл} = 35,56 > F_{кр} = 3,48$ , найденного по таблице  $F$ -распределения при  $p = 0,05$ ;  $v_1 = 5$ ;  $v_2 = 9$ .

Критическое значение  $t_{кр} = 2,26$  найдено по таблице  $t$ -распределения при уровне значимости  $p = 0,05$  и числе степеней свободы  $v = 9$ . Из уравнения следует, что коэффициенты регрессии при всех, кроме  $t$ , переменных являются статистически значимыми, так как  $t_\gamma = 2,81$ ;  $t_a = 2,83$ ;  $|t_b| = 2,71$ ;  $|t_n| = 0,03$ ;  $t_m = 2,81 > t_{кр} = 2,26$ .

Значение  $p$  для уравнения регрессии равно 0,0204, что меньше установленного уровня 0,05. Следовательно, можно считать, что полученная модель адекватно описывает взаимосвязь признаков.

Коэффициент множественной линейной детерминации  $R^2 = 0,9756$ . Это означает, что 97,56% вариации ВРП Новосибирской области в период 1995–2009 гг. обусловлено линейным влиянием независимых переменных.

Тест Дарбина–Уотсона свидетельствует о высокой вероятности наличия автокорреляции в остатках.

Результаты статистического анализа указывают на достаточно высокую значимость уравнения регрессии. Тем не менее необходимость наличия фактора времени в уравнении вызывает сомнение. Результаты оценки статистической значимости уравнения регрессии в случае исключения из него трендового оператора приведены в табл. 4.

Таблица 4

Статистическая оценка параметров модели (1) в случае исключения фактора времени

Коэффициент		$\gamma$	$a$	$b$	$n$	$m$
Значение		22,63	16,77	-28,49	-19,51	31,22
t-статистика ( $p = 0,05$ ; $v = 10$ )	Наблюдаемое	4,23	5,72	-4,81	-5,59	4,84
	Критическое	2,23				
Критерий Фишера ( $p = 0,05$ ; $v_1 = 4$ ; $v_2 = 10$ )	Наблюдаемое	42,02				
	Критическое	3,48				
Статистический анализ		$R^2 = 97,15$	$p = 0,0000$	$DW = 1,35$ ( $d_1 = 0,69$ ; $d_2 = 1,97$ )	$N = 15$	

Очевидно, статистическая значимость полученного уравнения регрессии выше исходного. Вероятно, это связано с тем, что экономический рост на территории Новосибирской области был обеспечен в первую очередь экстенсивными факторами (т.е. за счет абсолютных приростов факторов производства), нежели интенсивными (влиянием НТП на развитие производительных сил региона).

Таким образом, выражение (6) принимает вид:

$$\ln Y = 22,63 + 16,77q \ln K - 28,49q^2 \ln K - 19,51q \ln L + 31,22q^2 \ln L .$$

Расчетные значения фискальных кривых представлены на рис. 3.

Первое, что необходимо отметить – высокая стабильность точек Лаффера 1-го и 2-го рода: вариация точек Лаффера 1-го рода за весь исследуемый период составила 4,37%, точек Лаффера 2-го рода – 2,97%. В это же время вариация точек фактического налогового бремени составила 9,14%. Налоговая нагрузка на экономику региона была максимальной в 2001 г. и минимальной уже в 2004 г., что свидетельствует о непоследовательном характере проводимой налоговой политики<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Имеется в виду прежде всего налоговая политика, проводимая на федеральном уровне, так как в данной статье анализируется общий объем аккумулируемых на территории Новосибирской области налоговых поступлений, а не величина налоговых доходов консолидированного бюджета региона.



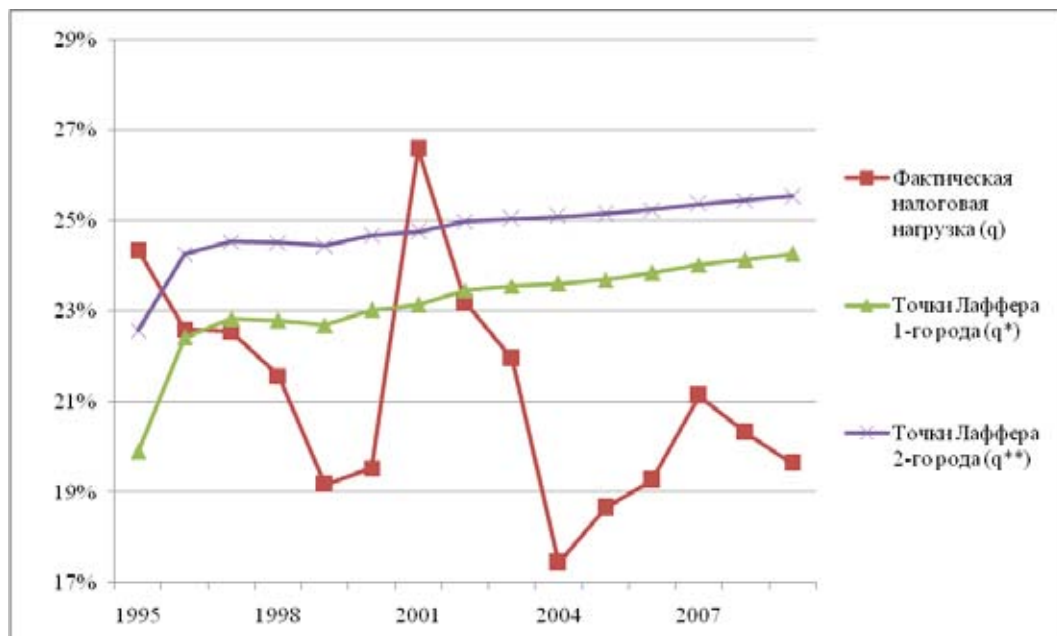


Рис. 3. Фискальные индикаторы экономики Новосибирской области в 1995–2009 гг.

Во-вторых, на протяжении исследуемого периода происходило взаимное сближение точек Лаффера 1-го и 2-го рода: разность между ними за этот период сократилась с 2,67% в 1995 г. до 1,27% в 2009 г. Финансовая устойчивость хозяйствующих субъектов становится все более чувствительной к уровню налоговой нагрузки (что характерно для экономик развитых стран). В условиях рынка выгоднее прекратить существование хозяйствующего субъекта, чем работать себе в убыток.

В-третьих, наблюдается слабая корреляция между фактической налоговой нагрузкой и фискальными точками Лаффера. Если среднее значение реальной налоговой нагрузки в анализируемый период составляло 21,20%, то для точек Лаффера 1-го рода этот показатель равен 23,16%, а для точек 2-го рода – 24,77%. Таким образом, фискальный стимулирующий эффект не был использован в регионе в полной мере, скорее наоборот, недостаточное налоговое бремя оказывало сдерживающий эффект на развитие экономики региона. Нестабильность фактического налогового бремени только способствовала усилению данной тенденции. Так, в 1995 и 2001 гг. фактическая налоговая нагрузка превысила не только порог эффективности воздействия на производителей, но достигла такого уровня, когда происходит снижение налоговых поступлений в бюджет.

Безусловно, одной из причин отсутствия целенаправленного налогового регулирования экономики региона является недостаточный объем полномочий органов государственной власти субъектов РФ. Однако внедрение мер региональной налоговой политики должно состоять не в простом изменении общего уровня налоговой нагрузки, а по возможности носить целевой характер. В этом смысле большое значение приобретает фискальный анализ экономики региона в отраслевом разрезе с учетом рыночной специализации (см. табл. 1).

Методика анализа повторяет последовательность действий, произведенных при анализе экономики региона в целом. В качестве аналитической базы были использованы показатели, характеризующие экономическое развитие Новосибирской области (см. табл. 2) по видам экономической деятельности<sup>4</sup>, взятые за 6 лет (2004–2009 гг.)<sup>5</sup>. Результаты анализа представлены в табл. 5.

Таблица 5

Анализ налоговой нагрузки на экономику Новосибирской области по видам экономической деятельности

Вид экономической деятельности	Соотношение фактической налоговой нагрузки и точек Лаффера	
	$q - q^*$	$q - q^{**}$
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	–	–
Транспорт и связь	–	–
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	+	+
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	–	–
Гостиницы и рестораны	–	–
Обрабатывающие производства	–	–
Оптовая и розничная торговля	–	–
Строительство	–	–
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	+	–
Добыча полезных ископаемых	+	+
Финансовая деятельность	–	–

Существующий уровень налоговой нагрузки замедляет экономическое развитие предприятий в сфере коммунальных, социальных и персональных услуг, операций, связанных с недвижимым имуществом и арендой, а также в сфере добычи полезных ископаемых. Причем в отношении последних двух видов деятельности уровень налоговой нагрузки избыточен даже с точки зрения фискальных интересов государства. Учитывая рыночную специализацию экономики Новосибирской области, первоочередной мерой должно являться снижение налоговой нагрузки на операции с недвижимым имуществом, аренду и предоставление услуг. В отношении остальных отраслей имеется резерв увеличения налоговой нагрузки, безопасный для экономического развития предприятий соответствующих отраслей.

Из анализа были исключены услуги по государственному управлению, а также социально значимые отрасли. В отношении данных видов деятельности при проведении налоговой политики необходимо руководствоваться принципом

<sup>4</sup> В качестве показателя «Налоговые поступления» был использован показатель «Расчеты по налогам и сборам по видам экономической деятельности».

<sup>5</sup> Длина динамических рядов обусловлена, прежде всего, невозможностью полного сопоставления классификаторов ОКОНХ и ОКВЭД. Очевидно, что такой длины рядов недостаточно для достижения высокой степени аппроксимации процесса в модели. Однако главной целью анализа в данном случае является оценка характера отклонения фактической налоговой нагрузки от точек Лаффера, а не определение точного размера отклонения.

Парето-оптимизации, т.е. изменение уровня налоговой нагрузки как минимум не должно ухудшать уровень социальной защищенности населения региона. Фискальные интересы при налогообложении данных видов деятельности противоречат целям существования государственности.

Недостатком предлагаемой модели является высокая степень агрегированности используемых показателей. Производственно-институциональная функция не позволяет учесть множество факторов, влияющих как на экономическое развитие экономики региона, так и на суммарный рост налоговых поступлений (качество налогового администрирования, уровень развития малого предпринимательства, социальная политика региональных властей и др.). Также существует масса факторов, от которых зависит формирование налоговой базы по конкретному виду обязательных платежей (например, развитие рынка недвижимости увеличивают сумму заявляемых имущественных налоговых вычетов, что приводит к сокращению налоговых поступлений от подоходного налогообложения).

Однако предложенная методика может служить в качестве индикатора при анализе существующего уровня налоговой нагрузки. Существенно, что модель позволяет проводить анализ не только с позиции фискальных интересов государства, но предполагает возможности оценки перспектив налогового регулирования экономики региона, в том числе межотраслевого перераспределения налогового бремени. При этом большое значение приобретает определение рыночной специализации региона. Расширение налоговых полномочий регионов с учетом их рыночной специализации позволяет в менее развитых регионах создать локальные зоны экономического роста, обладающие конкурентными преимуществами для привлечения инвестиций и обеспечивающие развитие всего региона. При этом, внедряя меры региональной налоговой политики, необходимо избегать ухудшения социальной защищенности населения. Налоговое воздействие должно носить точечный характер. Изменение условий хозяйствования в определенной отрасли неизбежно будет влиять на характер развития других отраслей экономики региона. Анализ такого влияния, а также поиск оптимального уровня налоговой нагрузки исходя из системной взаимосвязи секторов экономики являются перспективными направлениями совершенствования изложенных методических подходов.

#### Литература

1. *Ананиашвили Ю.Ш., Папава В.Г.* Налоги и макроэкономическое равновесие: лафферо-кейнсианский синтез. Стокгольм: SA&CC Press, 2010. 142 с.
2. *Балацкий Е.В.* Воспроизводственный цикл и налоговое бремя // Экономика и математические методы. 2000. № 1. С. 3–16.
3. *Балацкий Е.В.* Налоговые реформы и экономический рост // Проблемы прогнозирования. 2006. № 2. С. 136–144.
4. *Балацкий Е.В.* Эффективность фискальной политики государства // Проблемы прогнозирования. 2000. № 5. С. 32–40.
5. Государственная конкурентная политика и стимулирование конкуренции в Российской Федерации / Под ред. С.С. Сулакшина. М.: Научный эксперт, 2009. 352 с.
6. Основные фонды Новосибирской области: Статистический сборник / Новосибирскстат. Новосибирск, 2005. 32 с.
7. Прикладное прогнозирование национальной экономики: Учебное пособие / Под ред. В.В. Ивантера. М.: Экономистъ, 2007. 896 с.

8. Регион: проблемы планирования и управления / Под ред. А.С. Новосёлова. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2002. 392 с.
9. Региональные показатели СНС: Статистический сборник / Территориальный орган ФСГС по Новосибирской области. Новосибирск, 2011. 40 с.
10. Региональные показатели СНС: Статистический сборник / Территориальный орган Росстата по Новосибирской области. Новосибирск., 2005. 40 с.
11. Рынок труда Новосибирской области: Статистический сборник / Территориальный орган ФСГС по Новосибирской области. Новосибирск, 2001. 70 с.
12. Финансы России: Статистический сборник / Госкомстат России. М., 2000. 308 с.
13. *Tinbergen Jan*. On the theory of economic policy (Contributions to economic analysis). New York: American Elsevier Pub. Co, 1975. 78 p.
14. *Welfens P., Jasinski P*. Privatization and Foreign Investment in Transforming Economies. Dartmouth: Athenaeum Press, 1994. 189 p.
15. Региональное неравенство: Правила борьбы с несправедливостью. 21.03.2011: Ведомости, Наталья Зубаревич. URL: [http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/256871/pravila\\_borby\\_s\\_nespravedlivostyu](http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/256871/pravila_borby_s_nespravedlivostyu)

### Bibliography

1. *Ananiashvili Ju.Sh., Papava V.G*. Nalogi i makroekonomicheskoe ravnovesie: laffero-kejnianskij sintez. Stokgol'm: SA&SS Press, 2010. 142 s.
2. *Balackij E.V*. Vosproizvodstvennyj cikel i nalogovoe bremja // *Jekonomika i matematicheskie metody*. 2000. № 1. S. 3–16.
3. *Balackij E.V*. Nalogovye reformy i jekonomicheskij rost // *Problemy prognozirovaniya*. 2006. № 2. S. 136–144.
4. *Balackij E.V*. Jeffektivnost' fiskal'noj politiki gosudarstva // *Problemy prognozirovaniya*. 2000. № 5. S. 32–40.
5. Gosudarstvennaja konkurentnaja politika i stimulirovanie konkurencii v Rossijskoj Federacii / Pod red. S.S. Sulakshina. M.: Nauchnyj jekspert, 2009. 352 s.
6. Osnovnye fondy Novosibirskoj oblasti: Statisticheskij sbornik / Novosibirskstat. Novosibirsk, 2005. 32 s.
7. Prikladnoe prognozirovanie nacional'noj jekonomiki: Uchebnoe posobie / Pod red. V.V. Ivantera. M.: Jekonomist#, 2007. 896 s.
8. Region: problemy planirovaniya i upravleniya / Pod red. A.S. Novosjolova. Novosibirsk: IJeOPP SO RAN, 2002. 392 s.
9. Regional'nye pokazateli SNS: Statisticheskij sbornik / Territorial'nyj organ FSGS po Novosibirskoj oblasti. Novosibirsk, 2011. 40 s.
10. Regional'nye pokazateli SNS: Statisticheskij sbornik / Territorial'nyj organ Rosstata po Novosibirskoj oblasti. Novosibirsk, 2005. 40 s.
11. Rynok truda Novosibirskoj oblasti: Statisticheskij sbornik / Territorial'nyj organ FSGS po Novosibirskoj oblasti. Novosibirsk, 2001. 70 s.
12. Finansy Rossii: Statisticheskij sbornik / Goskomstat Rossii. M., 2000. 308 s.
13. *Tinbergen Jan*. On the theory of economic policy (Contributions to economic analysis). New York: American Elsevier Pub. Co, 1975. 78 p.
14. *Welfens P., Jasinski P*. Privatization and Foreign Investment in Transforming Economies. Dartmouth: Athenaeum Press, 1994. 189 p.
15. Regional'noe neravenstvo: Pravila bor'by s nespravedlivost'ju. 21.03.2011: Vedomosti, Natal'ja Zubarevich. URL: [http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/256871/pravila\\_borby\\_s\\_nespravedlivostyu](http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/256871/pravila_borby_s_nespravedlivostyu)