

УДК 338.242

ПОДХОД К КОЛИЧЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ВУЗОВ

Т.А. Половова

Новосибирский государственный университет
экономики и управления – «НИНХ»
E-mail: polovova@nsuem.ru

В статье рассматриваются особенности функционирования и управления деятельностью вуза в современной рыночной среде. Формулируются основополагающие принципы, позволяющие адекватно раскрыть содержание категории устойчивого развития – системность, адаптивность, способность к самоорганизации; раскрывается сущность устойчивого стратегического управления вузом; обсуждаются основные составляющие оценки экономической устойчивости – параметры состояния и динамики внутренней и внешней эффективности. Предлагается концептуальная модель оценки устойчивости учреждения высшего профессионального образования, позволяющая получать интегрированную оценку устойчивости в трех режимах жизнедеятельности вуза – функционирования, переходного периода и развития. Сделаны выводы и даны рекомендации.

Ключевые слова: устойчивость вуза, модель оценки устойчивости, подход к оценке устойчивости вуза.

APPROACH TO THE QUANTITATIVE ASSESSMENT OF ECONOMIC SECURITY OF HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS

T.A. Polovova

Novosibirsk State University of Economics and Management
E-mail: polovova@nsuem.ru

The paper covers the specifics of operation and management of a higher educational institution in the current market environment. The root principles are formed. They make it possible to represent the matter of the sustainable growth category – systemacy, adaptability, self-organization ability; the essence of sustainable strategic management of a higher educational institution is revealed; the main components of the assessment of economic security – parameters of state and dynamics of internal and external efficiency. The conceptual model of security assessment of a higher educational institution is suggested. The model allows us to obtain integrated assessment of security in three modes of activity of a higher educational institution – functioning, transition period and development. The conclusions and recommendations are made.

Key words: security of a higher educational institution, model of security assessment, approach to the assessment of security of a higher educational institution.

Сложные динамично меняющиеся условия развития современной российской действительности, коренные политические и социально-экономические преобразования изменили основы функционирования вузов. Это обусловило переход на совершенно новую систему управления, основанную на стратегическом подходе к управлению и обеспечению устойчивости развития.

Устойчивость отражает сущность особого состояния вуза в сложной рыночной среде, является своеобразным гарантом целенаправленности его движения в настоящем и прогнозируемом будущем. Она синтезирует в себе совокупность свойств вуза как системы и важнейших составляющих его образовательной и хозяйственной деятельности, направленных на быстрое реагирование на изменения.

Исходным пунктом разработки стратегии устойчивого развития являются объективное осознание сильных и слабых сторон сложившейся ситуации, понимание динамики воздействующих факторов. В связи с этим оценка устойчивости вуза представляет собой сложную многоаспектную задачу.

Обзор, классификация, критический анализ различных точек зрения и предлагаемых в научной литературе подходов к оценке устойчивости вузов позволяют сделать следующий вывод – наиболее приемлемым с точки зрения адекватности отражения происходящих процессов в системе, адаптивности и условий равновесия в длительном периоде времени при наличии возмущений и изменений во внешней среде является такой подход, который учитывает системный характер устойчивости, а также способности к самоорганизации и саморазвитию. При этом мерой экономической устойчивости вуза могут служить:

- показатели внутренней эффективности и ее изменения во времени. Внутренняя эффективность измеряется результативностью использования материальных, экономических, технологических и трудовых ресурсов вуза. Это обстоятельство обуславливает необходимость выделения совокупности взаимосвязанных элементов, позволяющих определить эффективность распределения и использования ресурсов. Оценка внутренней устойчивости производится исходя из обеспечения достижения установленной цели деятельности вуза в меняющихся внешних и внутренних условиях его функционирования;
- показатели внешней эффективности и их изменение во времени. При этом внешняя эффективность измеряется в терминах рынка: объем продаж, доля рынка, конкурентоспособность и др.

Л. Берталанти отмечает, что «в открытых системах ... вполне возможен ввод негентропии. Поэтому подобные системы могут сохранять свой высокий уровень и даже развиваться в сторону увеличения порядка сложности» [2, с. 42]. Признание вуза открытой системой определяет то, что вуз может осуществлять свою деятельность в режиме как функционирования, так и развития на основе эффективного управления, отражающего связи с внешней средой в виде различных социально-экономических систем, и условий для реализации научно-образовательного процесса в самом вузе. На рис. 1 представлена схема управления вузом, в которой обозначена основная направленность каждого из параметров системы: вход, процесс, выход.

Так, вход по своему содержанию можно представить в виде воздействий деятельности и факторов внешней среды, в том числе в виде ограничений и угроз, на которые необходимо адекватно и гибко реагировать с тем, чтобы достичь максимальной эффективности функционирования. В свою очередь, процесс, осуществляемый в целях обеспечения равновесного обмена с внешней средой при реализации образовательной и научной деятельности, включает в себя преобразования ресурсов, входных параметров, возмущающих факторов, а также управленческих воздействий, происходящих во времени.

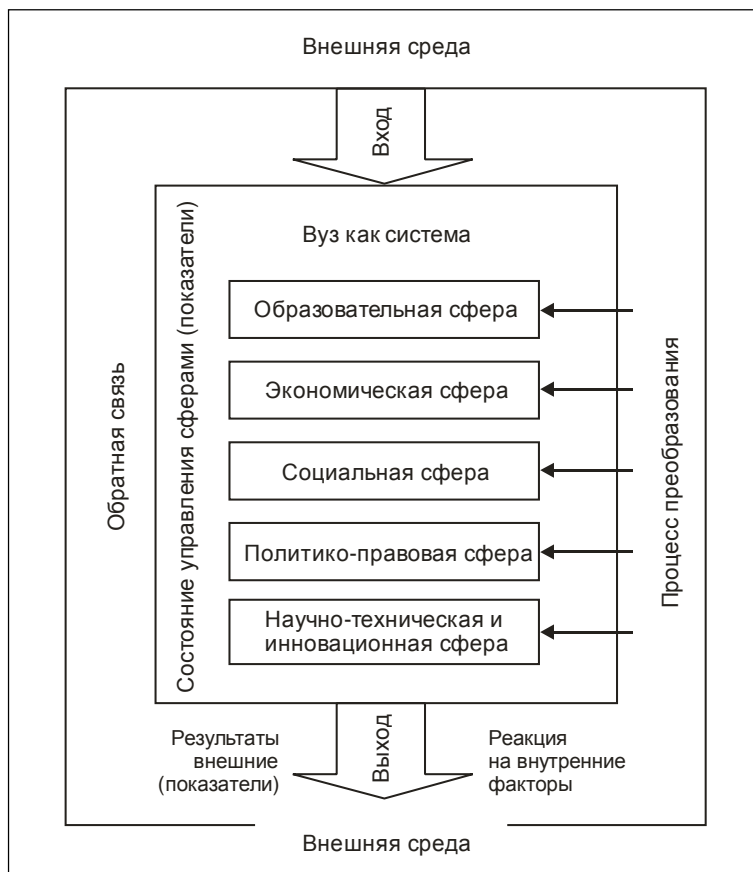


Рис. 1. Схема управления вузом

Ключевым элементом, обеспечивающим устойчивость того или иного вуза, являются ресурсы. Любой амбициозный проект, не подкрепленный достаточным количеством ресурсов, или ошибка в согласованности объемов необходимых ресурсов, например при реализации проектов по развитию учебно-лабораторной базы, внедрению в учебный процесс новых технологий, выходу на другие рынки, а также изменения экономической и политической ситуации (сокращение бюджетного финансирования, «демографическая яма» и, как следствие, – снижение доходов от основной деятельности) могут привести к серьезным проблемам для вуза.

Ресурсы имеют уникальность по структуре, которая, во-первых, не может быть воспроизведена в короткий промежуток времени, а во-вторых, различная скорость накопления ресурсов формирует индивидуальную асимметрию в ресурсном потенциале каждого вуза. Поэтому каждый вуз имеет особенную структуру ресурсов, которая и создает его уникальность и обеспечивает условия для устойчивого позиционирования на рынке. В связи с этим наличие ресурсного потенциала в необходимом объеме и пропорциях представляет собой значимый аспект в обеспечении устойчивости вуза.

Вместе с тем теория и практика показывают, что отклонения, приводящие к нарушению равновесия в системе и изменению устойчивости, проявляются, как

правило, не в ресурсном потенциале, а в соответствующих сферах жизнедеятельности вуза. Такими сферами в виде пространственной среды деятельности вуза нами определены следующие: образовательная, экономическая, социальная, политико-правовая, научно-техническая и инновационная.

В этой связи, по нашему мнению, важно отслеживать изменения в соответствующих параметрах сфер жизнедеятельности посредством частных показателей устойчивости. Ресурсы лишь «помогают» поддерживать в системе равновесное состояние, обеспечивающее ее устойчивость. Тем самым эффективное использование ресурсов опосредованно проявляется в состоянии сфер жизнедеятельности вуза. Этот вывод положен нами в основу разработки методики оценки экономической устойчивости.

На выходе система имеет результаты деятельности, полученные по истечению процесса. Кроме того, имеется элемент в виде обратной связи, необходимый для предотвращения ошибок в принятии решений и реализации процесса преобразований в управлении системой, а также снижения уровня неорганизованности и обеспечения состояния равновесия с окружающей средой посредством сохранения структуры системы в относительно неизменном виде.

Такое управление позволяет вузу обеспечивать определенный уровень устойчивости, адаптированной к равновесной траектории изменения количественных параметров состояния системы, которые не должны превышать минимально допустимый разрыв между фактическими и приемлемыми (допустимыми) значениями. Несмотря на то, что деятельность вузов достаточно динамична, а происходящие явления и события изменчивы, в ряде случаев они по своему характеру могут находиться достаточно близко к статическому состоянию. Иными словами, устойчивым функционированием вуза можно считать такую его способность, которая позволяет сохранять заданный объем услуг длительный период при различных воздействиях факторов внешней среды, в том числе изменении спроса и платежеспособности населения. Вместе с тем большинство авторов склонно считать, что социально-экономическим системам присуще состояние динамического равновесия. Правда, при определенных условиях. Во-первых, потенциал развития на каждом новом отрезке времени должен превышать потенциал прошлого периода. Во-вторых, экономика системы, прирастая, должна иметь достаточную скорость позитивного движения. В-третьих, должны быть обеспечены экономия ресурсов и минимизация их запасов на каждом отрезке времени посредством интенсификации основной сферы деятельности системы. В-четвертых, обеспечение возможности формирования фондов (резервов) для реализации мер по интенсификации деятельности и, если необходимо, ее стабилизации [3, с. 5–6].

То есть наблюдается так называемое «динамическое равновесие», определяемое как «форма движения системы, при которой она стремится к состоянию, адекватному условиям, создаваемым внешней и внутренней средой, ... как постоянные колебания системы относительно некоторого центра равновесия, координаты которого изменяются во времени и пространстве. Состояние динамического равновесия можно назвать устойчивым состоянием системы» [4, с. 21].

Помимо этого, следует учитывать, что в реальной экономике деятельность вузов нацелена не только на поддержание основных параметров на заданном

уровне. В условиях экстенсивного или интенсивного накопления количественных изменений в виде простого прироста значений объемных показателей за определенный период времени (т.е. экономического роста), постепенной их трансформации в качественные и структурные изменения, как правило, процесс функционирования неизбежно должен быть переведен в процесс развития. Это происходит в результате изменения условий среды и стремления обеспечить собственную конкурентоспособность. В этом случае граница между двумя процессами какое-то время может быть достаточно размыта. Однако при формулировании нового вектора цели и выбора сценария развития вузом определяется стратегия, позволяющая в длительной перспективе обеспечить высокие показатели состояния образовательной, экономической, социальной, научно-технической (инновационной) и политико-правовой сфер, соответствующих новому уровню устойчивого развития.

В экономической литературе в зависимости от соотношения экстенсивных и интенсивных признаков развития выделяется семь типов развития хозяйствующих субъектов:

- 1) интенсивный;
- 2) экстенсивный (ориентирован на рост);
- 3) равно экстенсивно-интенсивный;
- 4) преимущественно интенсивный;
- 5) преимущественно экстенсивный;
- 6) сугубо интенсивный;
- 7) сугубо экстенсивный-регрессивный.

Особенностью режима развития является наличие вариантности выбора сценариев пространственных ориентиров, а в случае правильного выбора трендов развития значительно снижается вероятность возникновения негативных явлений в состоянии вуза. При этом цель устойчивого развития вуза формулируется в границах улучшения качества образовательных услуг, наращивания объема оказываемых услуг в первую очередь за счет интенсивных факторов, гарантии социальной защищенности работников, создания и продвижения научных разработок и идей.

Учитывая приведенные аргументы, автор предлагает концептуальную модель оценки устойчивости как реакции на изменения, базирующейся на трех режимах деятельности (рис. 2):

- функционирования;
- переходного периода;
- развития.

Очевидно, что для сохранения устойчивости в режиме функционирования перед вузом возникает задача обеспечения статического и динамического устойчивого равновесия. Соответственно, режим развития определяет необходимость обеспечить достижение устойчивого развития вуза в аспекте динамического устойчивого развития. Обе задачи представляют собой взаимосвязанные компоненты процесса управления экономической устойчивостью вуза.

В соответствии с разработанным нами концептуальным методическим подходом предложено осуществлять оценку экономической устойчивости с двух позиций: во-первых, сохранения равновесного состояния при достижении цели деятельности вуза посредством параметров сфер деятельности и, во-вторых,

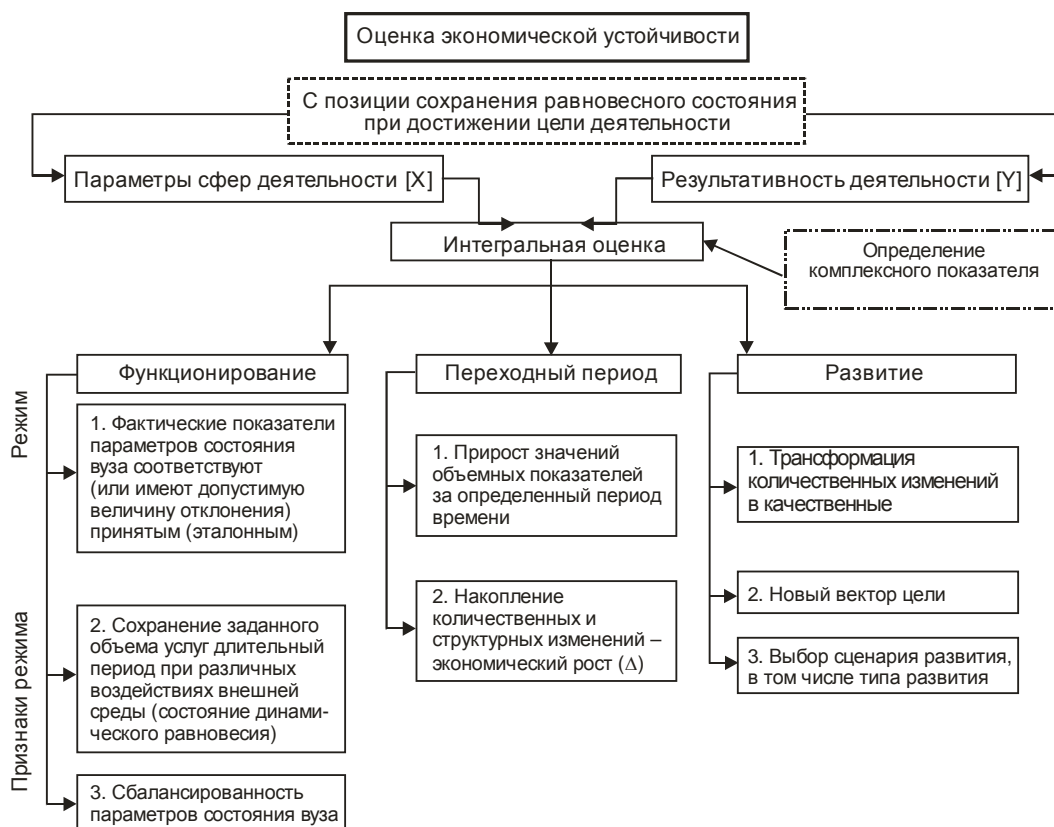


Рис. 2. Концептуальная модель оценки экономической устойчивости

результатов деятельности в системе отношений «внешняя среда – вуз» (по отношению к субъектам внешней среды) в виде обеспечения равновесного обмена с внешней средой с последующим сведением значений в интегральную оценку.

В предлагаемой автором методике каждая сфера оценивается по соответствующим показателям, которые затем сводятся в обобщающий интегральный показатель, позволяющий определить уровень экономической устойчивости вуза, тем самым установить способность вуза достичь стратегические цели или необходимости смены траектории развития.

Оценка устойчивости по отношению к субъектам, с которыми непосредственно взаимодействует вуз, обусловлена наличием результатов деятельности и позиционирования на рынке. На основе проведенного исследования установлено, что оценка устойчивости вуза по отношению к субъектам, с которыми непосредственно вуз взаимодействует, должна предусматривать два аспекта: оценку успешности позиционирования на рынке и выявление гарантированной платежеспособности.

Первый аспект базируется на одном из выводов, которые были сформулированы выше, а именно: главным критерием развития вуза становится стабильность занимаемой позиции на рынке, т.е. определение сегментов рынка потребителей услуг. Потребители определяют спрос на товар и фактически устанавливают его качественные требования и стоимость.

Второй аспект в виде выявления гарантированной платежеспособности обусловлен тем, что идеальным вариантом для вуза является такое состояние (наличие), когда у него в необходимый момент времени всегда достаточно средств, чтобы оплатить приобретение факторов производства и произвести другие обязательные платежи и расчеты. Тем самым параметры, которые отражают платежеспособность, должны отражать свойства меры и пропорции. В этой связи предлагаемый нами подход основывается на оценке равновесия дохода и потребностей в средствах для осуществления деятельности, направленной на достижение цели, для которой образовательное учреждение и создается. Для вуза в одинаковой степени важно состояние как доходной части, так и расходной.

В отличие от существующих подходов предлагаемая методика оценки экономической устойчивости позволяет проводить мониторинг состояния вуза и принимать необходимые действия, обеспечивающие направленность на достижение цели вуза в условиях риска и имеющихся возможностей.

Литература

1. *Гусев Ю.В., Половова Т.А.* Проблемы устойчивой траектории функционирования вуза // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. 2009. № 1. С. 112–121.
2. *Берталанфи Л.* Общая теория систем: Критический обзор // Исследования по общей теории систем. М.: Прогресс, 1969. С. 23–82.
3. *Богатко А.Н.* Системы управления развитием предприятия (СУРП). М.: Финансы и статистика, 2001. 240 с.
4. *Брянцева И.В.* Экономическая устойчивость предприятия: сущность, оценка, управление. Хабаровск: Изд-во Хабар. гос. техн. ун-та, 2003. 211 с.
5. *Половова Т.А.* Сценарный подход при формировании стратегической устойчивости вуза // Вестник КГФЭИ. 2011. № 1 (22). С. 4–8.

Bibliography

1. *Gusev Ju.V., Polovova T.A.* Problemy ustojchivoj traektorii funkcionirovanija vuza // JeTAP: Jekonomicheskaja Teorija, Analiz, Praktika. 2009. № 1. PP. 112–121.
2. *Bertalanfi L.* Obwaja teorija sistem: Kriticheskij obzor // Issledovanija po obwej teorii sistem. M.: Progress, 1969. PP. 23–82.
3. *Bogatko A.N.* Sistemy upravljenija razvitiem predprijatija (SURP). M.: Finansy i statistika, 2001. 240 p.
4. *Brjanceva I.V.* Jekonomicheskaja ustojchivost' predprijatija: suwnost', ocenka, upravlenie. Habarovsk: Izd-vo Habar. gos. tehn. un-ta, 2003. 211 p.
5. *Polovova T.A.* Scenarnyj podhod pri formirovanii strategicheskaj ustojchivosti vuza // Vestnik KGFJeI. 2011. № 1 (22). PP. 4–8.