

УДК 31:332.13

ТИПОЛОГИИ СУБЪЕКТОВ РФ ПО УРОВНЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Е.Ю. Чемезова

Новосибирский государственный университет
экономики и управления – «НИНХ»
E-mail: stat@nsuem.ru

В статье содержится комплексная оценка состояния экономики, социальной сферы и природной среды по регионам Российской Федерации. Для формирования перечня индикаторов регионального развития предлагается использовать компоненты комплексной интегрированной оценки регионов. Методика комплексной оценки уровня регионального развития базируется на расчете многомерной средней и использовании результатов статистического многомерного факторного анализа.

Ключевые слова: дифференциация экономических и социальных характеристик, уровень территориального развития, типологизация субъектов РФ.

TYPOLOGY OF RF SUBJECTS BY LEVEL OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT

E.Yu. Chemezova

Novosibirsk State University of Economics and Management
E-mail: stat@nsuem.ru

The article contains an integral estimation of the state of economics, the social sphere and natural surroundings in regions of the Russian Federation. To form an enumeration of regional development indicators, the author offers to apply components of complex integrate regional estimation. The method of integral estimation of level regional development is based on the calculation of multivariate means and application of statistical multivariate factor analysis.

Key words: differentiation of economic and social characteristics, the level of territorial development, typology in RF subjects.

Дифференциация основных экономических и социальных характеристик российских регионов, а также достаточно противоречивые тенденции их современного развития обуславливают необходимость объективной оценки исследуемых процессов, включая сравнительный уровень развития и текущее социально-экономическое положение субъектов Российской Федерации.

Такая комплексная оценка должна охватывать различные аспекты территориального развития, включая состояние экономики, социальной сферы и природной среды.

При формировании перечня индикаторов регионального развития предлагается использовать блоки показателей, являющихся основными компонентами комплексной интегрированной оценки и в наиболее полной мере характеризующих уровень развития и текущее социально-экономическое положение регионов.

Сравнительная оценка может проводиться по следующим направлениям:

- демографический потенциал субъектов РФ;
- состояние важнейших отраслей материального производства;
- финансовое положение регионов;
- инвестиционная активность в регионах;
- уровень и дифференциация доходов населения;
- занятость и состояние рынка труда регионов;
- экологическая ситуация в регионах.

При типологизации субъектов РФ нужно учитывать разнообразие региональных проблем социально-экономического развития и воздействующих на них факторов, поэтому необходимо систематизировать различия социально-экономической ситуации и выделить типы.

Ситуация в регионах характеризуется определенным сочетанием индикаторов, которые разнородны и трудно сводимы в интегральный параметр. На основе теоретико-качественного анализа нами был произведен отбор признаков социально-экономического развития регионов, сгруппированных в 14 тематических разделов (блоков) показателей:

- 1) масштаб региона;
- 2) демографический потенциал;
- 3) трудовой потенциал;
- 4) уровень жизни;
- 5) образование;
- 6) научная деятельность;
- 7) малые предприятия;
- 8) промышленность;
- 9) сельское хозяйство;
- 10) строительство;
- 11) транспорт и связь;
- 12) торговля;
- 13) инвестиции;
- 14) валовой региональный продукт.

В каждый блок вошли показатели, наиболее полно отражающие социально-экономические процессы регионов. Для определения интегральных параметров нами были использованы инструменты факторного анализа (программа STATISTICA 8.0).

Отбор информативных признаков основывался на изучении нагрузок отдельных факторов, при котором учитывается близость значений нагрузок к единице [1]. В нашем случае будем считать достаточным значение факторных нагрузок не менее 0,65.

После отбора признаков были рассчитаны многомерные средние по интегральным параметрам для каждого субъекта. Алгоритм группировки представлен на схеме (рис. 1).

Следующим не менее важным вопросом при проведении типологии является выбор оптимального числа групп, на которые необходимо разбить совокупность регионов [3]. Для этого можно использовать величину межгрупповой дисперсии. В случае максимального значения межгрупповой дисперсии и, соответственно, ее вклада в общую дисперсию процесс разбиения совокупности можно остановить.



Рис. 1. Схема алгоритма выделения однородных данных

По данной схеме нами проводилось исследование однородности социально-экономических процессов на уровне субъектов Российской Федерации в 2008 г., в результате была получена группировка субъектов РФ, состоящая из десяти типов (табл. 1):

- 1 тип – низкоразвитые республики, области (28);
- 2 тип – менее урбанизированные среднеразвитые регионы (27);
- 3 тип – среднеразвитые регионы (9);
- 4 тип – высоко освоенные сильноразвитые регионы (6);
- 5 тип – прогрессивные регионы (3);
- 6 тип – лидирующие регионы (4);
- 7 тип – регионы со средним инвестиционным потенциалом;
- 8 тип – регионы с высоким инвестиционным потенциалом (1);
- 9 тип – города федерального значения (мегаполисы);
- 10 тип – федеральная столица (2).

Расчитанный показатель многомерной средней по группе позволяет ранжировать типы по уровню социально-экономического развития.

Так, наиболее наполненные группы составляют менее урбанизированные среднеразвитые регионы (35,0%) и низкоразвитые республики и области (33,8%); среднеразвитые регионы составляют 11,3% от общего количества субъектов РФ; в группу сильноразвитых высоко освоенных вошли шесть регионов (7,5%). Лидируют среди регионов такие, как Ростовская область, Республика Татарстан, Челябинская область (3,8% от всей численности), г. Санкт-Петербург, Республика Башкортостан, Свердловская область, Тюменская область (5,0%). В отдельные группы вошли Краснодарский край и федеральная столица и область (Москва, Московская область).

Для более детальной характеристики каждого полученного типа можно использовать систему индикативных показателей, которые в той или иной степени определяют стороны социально-экономического развития региона. Для примера нами было отобрано шесть таких индикаторов.

Таблица 1

Распределение субъектов РФ по социально-экономическим показателям за 2008 г.

| № типа | Субъекты РФ | Многомерная средняя |
|--------|---|---------------------|
| 1 | Ивановская область, Костромская область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Республика Карелия, Новгородская область, Псковская область, Республика Адыгея, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Ульяновская область, Курганская область, Республика Алтай, Республика Хакасия, Камчатский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ | -0,295 |
| 2 | Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Калужская область, Курская область, Липецкая область, Тульская область, Ярославская область, Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Калининградская область, Ленинградская область, Мурманская область, Астраханская область, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Кировская область, Оренбургская область, Пензенская область, Республика Бурятия, Республика Тыва, Забайкальский край, Томская область, Республика Саха (Якутия), Приморский край, Хабаровский край | -0,143 |
| 3 | Воронежская область, Республика Дагестан, Чеченская Республика, Ставропольский край, Волгоградская область, Саратовская область, Алтайский край, Иркутская область, Омская область | 0,122 |
| 4 | Пермский край, Нижегородская область, Самарская область, Красноярский край, Кемеровская область, Новосибирская область | 0,309 |
| 5 | Ростовская область, Республика Татарстан, Челябинская область | 0,513 |
| 6 | г. Санкт-Петербург, Республика Башкортостан, Свердловская область, Тюменская область | 0,743 |
| 7 | Не наполнен | - |
| 8 | Краснодарский край | 1,150 |
| 9 | Не наполнен | - |
| 10 | Московская область, г. Москва | 1,748 |

Таблица 2

Отобранные стандартизованные индикаторы социально-экономического развития субъектов РФ

| Тип | Численность экономически активного населения, тыс. чел. | Оборот розничной торговли на душу населения, руб. | Введено в действие общей площади жилых домов, тыс. м ² | Фонд начисленной заработной платы работникам списочного состава, тыс. руб. | Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, тыс. руб. | Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования, млн руб. |
|-----|---|---|---|--|---|--|
| 1 | -0,650 | -0,475 | -0,530 | -0,500 | -0,500 | -0,475 |
| 2 | -0,304 | -0,175 | -0,284 | -0,276 | -0,278 | -0,232 |
| 3 | 0,256 | -0,357 | 0,011 | -0,051 | -0,040 | -0,160 |
| 4 | 0,694 | 0,819 | 0,338 | 0,487 | 0,414 | 0,328 |
| 5 | 1,181 | 0,710 | 1,147 | 0,789 | 0,787 | 0,634 |
| 6 | 1,450 | 1,704 | 1,402 | 1,805 | 1,996 | 2,175 |
| 8 | 1,840 | 0,666 | 2,800 | 0,725 | 0,994 | 1,339 |
| 10 | 4,370 | 3,349 | 4,258 | 4,331 | 4,020 | 3,548 |

Так как выбранные показатели имеют разные единицы измерения, целесообразно будет их стандартизовать. По таким показателям легко увидеть, на каком уровне развития находится тот или иной тип субъектов РФ.

Для более наглядного представления распределения групп изобразим группы субъектов РФ графически (рис. 2).

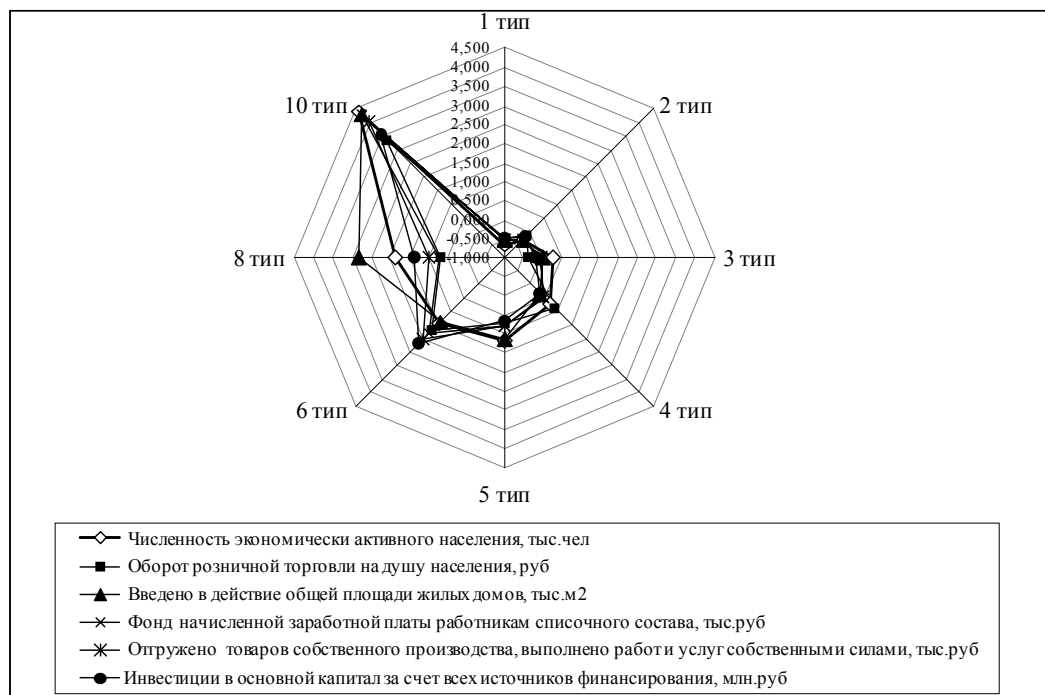


Рис. 2. Диаграмма полученных типов субъектов РФ по индикаторам социально-экономических процессов

На диаграмме ярко выражены различия между группами по предложенному перечню показателей: лидирующим здесь является также федеральная столица (г. Москва) по всем показателям, отличны от других такие лидирующие регионы, как г. Санкт-Петербург, Республика Башкортостан, Свердловская область, Тюменская область. Очень интересное место занимает Краснодарский край по показателям инвестиций в основной капитал, численности экономического развития и ввода в действие общей жилой площади. Собственно говоря, если набор индикативных показателей представить из других признаков, то можно проследить, в какой сфере регионы имеют высокий уровень, а в какой низкий. Основываясь на такой информации, можно и корректировать наименование типов регионов, а также проводить поиск точек роста для их перспективного развития.

Для того чтобы оценить уровень развития регионов в целом по системе показателей, можно построить диаграмму, в которой отражаются интересующие исследователя показатели по полученным группам регионов (рис. 3).

Анализируя диаграмму, можно сделать вывод об успешности развития групп регионов, а также ранжировать их по уровню развития.

Одной из задач проведенного исследования был поиск регионов – аналогов Новосибирской области. Группировка регионов была проведена по данным за 2006, 2007 и 2008 гг. (табл. 3).

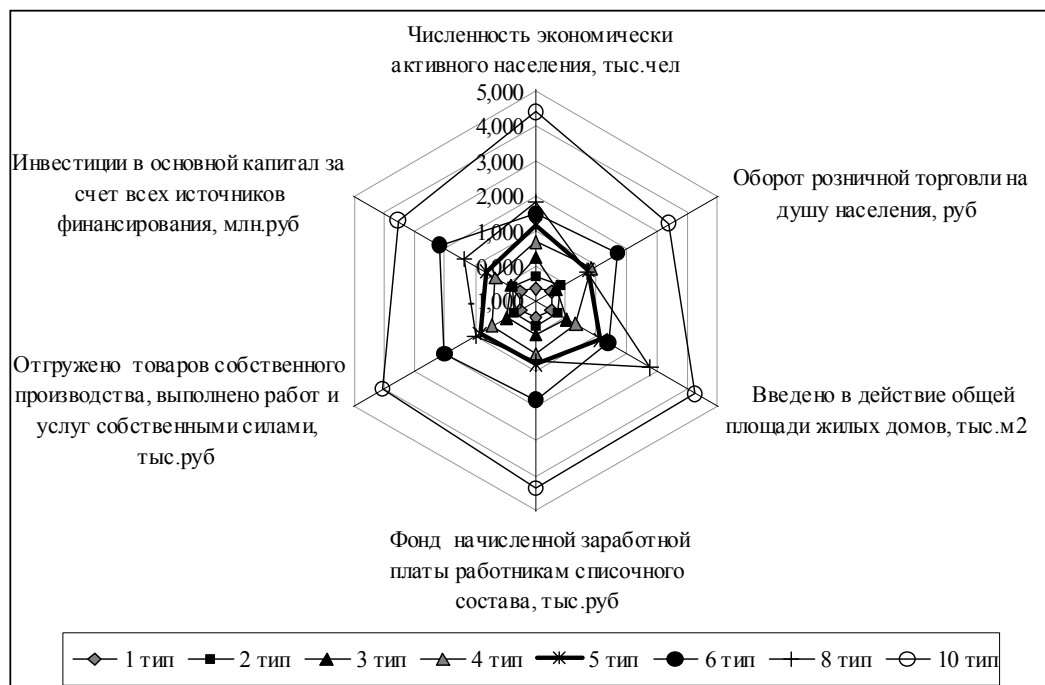


Рис. 3. Диаграмма индикаторов социально-экономических процессов полученных типов субъектов РФ

Таблица 3

Регионы – аналоги Новосибирской области по результатам группировки за 2006–2008 гг.

| Год | № типа | Субъекты РФ | Многомерная средняя в группе |
|------|--------|--|------------------------------|
| 2006 | 3 | Ростовская область, Пермский край, Нижегородская область, Самарская область, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Чукотский автономный округ | 0,169 |
| 2007 | 3 | Ростовская область, Пермский край, Нижегородская область, Самарская область, Саратовская область, Челябинская область, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Сахалинская область | 0,232 |
| 2008 | 4 | Пермский край, Нижегородская область, Самарская область, Красноярский край, Кемеровская область, Новосибирская область | 0,309 |

Как в 2006, так и в 2007 г. Новосибирская область была в составе третьей группы среднеразвитых из десяти выделенных. В 2008 г. можно отметить структурные сдвиги. Из третьей группы выделились шесть субъектов РФ и перешли в четвертую (Пермский край, Нижегородская область, Самарская область, Красноярский край, Кемеровская область, Новосибирская область), что подтверждает увеличение показателя многомерной средней по группе. Ростовская и Челябинская области из третьей группы перешли в пятую, а Иркутская область – во вторую.

Сахалинская область и Чукотский автономный округ являются аномальными. Их можно отнести к категории регионов России, сочетающих выдающийся ресурсно-сырьевой потенциал с экстремальными условиями его освоения.

Литература

1. *Глинский В.В., Ионин В.Г.* Статистический анализ: Учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М; Новосибирск: Сибирское соглашение, 2002. 241 с.
2. *Иберла К.* Факторный анализ. М.: Статистика, 1980. 398 с.
3. *Ионин В.Г.* Статистический анализ типовых экономических и социальных процессов на ПЭВМ. Новосибирск: НГАЭиУ, 1999. 145 с.
4. Российский статистический ежегодник. 2009. М.: Росстат, 2009. 795 с.

Bibliography

1. *Glinskij V.V., Ionin V.G.* Statisticheskij analiz: Uchebnoe posobie. 3-e izd., pererab. i dop. M.: INFRA-M; Novosibirsk: Sibirskoe soglashenie, 2002. 241 p.
2. *Iberla K.* Faktornyj analiz. M.: Statistika, 1980. 398 p.
3. *Ionin V.G.* Statisticheskij analiz tipovyh jekonomicheskikh i social'nyh processov na PJeVM. Novosibirsk: NGAJeiU, 1999. 145 p.
4. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik. 2009. M.: Rosstat, 2009. 795 p.